Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2021

Estudo sobre *Local e-Government* em Portugal

AGÊNCIA PARA A MODERNIZAÇÃO ADMINISTRATIVA

GÁVEA

Universidade do Minho

UNITED NATIONS UNIVERSITY

UNU-EGOV

Operating Unit on Policy-Driven Electronic Governance

2022

Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2021

Estudo sobre Local e-Government em Portugal

Ficha Técnica

Delfina Soares é Diretora da Unidade Operacional de Governação Eletrónica da Universidade das Nações Unidas (UNU-EGOV *United Nations University Operating Unit on Policy-Driven Electronic Governance*) e Professora Auxiliar no Departamento de Sistemas de Informação da Universidade do Minho. É licenciada em Engenharia de Sistemas e Informática, mestre em Informática - Especialidade de Informática de Gestão e doutorada em Tecnologias e Sistemas de Informação na mesma universidade. Nos últimos anos tem publicado diversos artigos no domínio do governo eletrónico e participado em grupos de trabalho e projetos sobre este tema.

Curriculum Ciência Vitae: https://www.cienciavitae.pt/portal/701C-3C63-E400
Correio Eletrónico: soares@unu.edu

Luis Amaral é Professor Associado no Departamento de Sistemas de Informação da Universidade do Minho, licenciado em Engenharia de Sistemas e Informática e doutorado em Informática pela mesma universidade. Nos últimos anos tem publicado diversos artigos e estudos sobre o governo eletrónico em Portugal e participado em vários grupos de trabalho sobre este tema. Tem também coordenado vários projetos ligados à construção e promoção da sociedade da informação ao nível da Administração Pública central, regional e local.

Curriculum Ciência Vitae: http://www.cienciavitae.pt/portal/E613-7851-A056
Correio Eletrónico: amaral@dsi.uminho.pt

Mariana Lameiras é investigadora do Centro de Estudos de Comunicação e Sociedade (CECS) da Universidade do Minho. É doutorada em Ciências da Comunicação pela mesma universidade. Dedica-se à área das Políticas da Comunicação, Regulação (dos Media), Governação e Participação Eletrónica e Governo Digital. É correspondente nacional e colabora com o Observatório Europeu do Audiovisual e com o Institute for Information Law (Universidade de Amesterdão).

Curriculum Ciência Vitae: https://www.cienciavitae.pt/portal/501C-CE3F-8C71
Correio Eletrónico: marianalameiras2@gmail.com

Luis Miguel Ferreira é Licenciado em Matemática, Mestre em Ensino da Matemática e Doutor em Tecnologias e Sistemas de Informação pela Universidade do Minho, com tese em "Medir a Sociedade da Informação no Contexto Regional: Um novo instrumento e sua aplicação à situação atual". Manifesta interesse de investigação na área da medição sociedade da informação e do governo eletrónico. Tem vindo a colaborar com as autoridades nacionais responsáveis pela sociedade da informação e desenvolvimento do governo eletrónico.

Correio Eletrónico: lmferreira2@gmail.com

Agradecimento especial à equipa de avaliadores que colaboraram com a presente edição do estudo: Adriana Gonçalves, Laura Costa, João Silva, Bruno Fernandes, Paula Moura, Ana Margarida Cunha, Diogo Taxa, Inês Ladeiro, João Pedro Gomes, João Miguel Gomes.

GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação
Departamento de Sistemas de Informação
Universidade do Minho
Campus de Azurém
4800-058 Guimarães
Portugal

Telefone: +351 253 510 319
Fax: +351 253 510 300
Email: geral@gavea.dsi.uminho.pt
URL: gavea.dsi.uminho.pt

Referência Bibliográfica:
Soares, D., Amaral, L., Lameiras, M. e Ferreira, L. (2022). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2021: Estudo sobre Local e-Government em Portugal*. GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação. Universidade do Minho, Guimarães.

ISBN: 978-989-53703

Este estudo está sob licença Creative Commons: Atribuição não comercial; não a obras derivadas 2.5 Portugal. Para mais informações consulte: http://creativecommons.org

Índice

Ficha Técnica *3*

Sumário Executivo ..... *iv*

1 Introdução *1*

2 Abordagem Metodológica *5*

2.1 Fases do estudo 5

2.2 Instrumento de avaliação 6

2.3 Procedimento de recolha, validação e tratamento dos dados 12

2.4 Análise dos dados 13

3 IPIC 2021: Ranking da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas *14*

4 Critérios do IPIC: Ranking das Câmaras Municipais por Critério C1 a C4 ..... *17*

4.1 Critério 1: Conteúdos: Tipo e Atualização 17

4.2 Critério 2: Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização 19

4.3 Critério 3: Serviços *Online* 22

4.4 Critério 4: Participação 26

5 Análise das Mensagens de Email *30*

5.1 Análise da qualidade das respostas 31

5.2 Análise do tempo de resposta 33

6 Análise por Dimensão da Câmara Municipal *35*

6.1 Municípios de Grande Dimensão 35

6.2 Municípios de Média Dimensão 37

6.3 Municípios de Pequena Dimensão 39

7 Análise por Região do Município *42*

7.1 Análise por Distribuição Ilhas-Litoral-Interior (ILI) 42

7.2 Análise por Distribuição NUTs II 43

7.3 Análise por Distrito 44

8 Conclusões *47*

9 Referências *50*

10 Anexos *53*

Anexo A: Caracterização das Câmaras Municipais Portuguesas 54

Anexo B: *Rankings* da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas 62

Anexo C: Página Principal dos Sítios *Web* das Câmaras Municipais 107

Índice de Figuras

Figura 1 - Fases do estudo 5
Figura 2 - Captura de ecrã dos três sítios *web* com melhor classificação no *ranking* global 15
Figura 3 - Captura de ecrã dos três sítios *web* com melhor classificação no Critério 2 21
Figura 4 - Página principal dos sítios *Web* melhor classificados no Critério 3 24
Figura 5 - Disponibilização do processo de autenticação sem registo pelas Câmaras Municipais portuguesas 25
Figura 6 - Página principal dos sítios *web* melhor classificados no Critério 4 27
Figura 7 - Valor médio da pontuação global das Câmaras para cada uma das regiões Ilhas, Litoral e Interior 43
Figura 8 - Valor médio da pontuação global das câmaras para cada uma das regiões NUTs II 44
Figura 9 - Valor médio da pontuação global das câmaras para cada um dos distritos nas edições de 2021 e de 2019 46

Índice de Tabelas

Tabela 1 - Edições do estudo "Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas" 2
Tabela 2 - Número de indicadores associados aos critérios que constituem a grelha de avaliação 3
Tabela 3 - Grelha de avaliação utilizada na 11.ª edição da série de estudos 10
Tabela 4 - Pesos dos critérios e dos indicadores que formam a grelha de avaliação 12
Tabela 5 - IPIC 2021 Ranking Global: Câmaras Municipais com Melhor Classificação (Top 10) 15
Tabela 6 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo 16
Tabela 7 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 1 - Conteúdos: Tipo e Atualização 18
Tabela 8 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo no Critério 1 (Conteúdos - Tipo e atualização) 18
Tabela 9 - Valor médio de cada indicador que compõe o Critério 1 nas últimas cinco edições do estudo 19
Tabela 10 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização 20
Tabela 11 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo no Critério 2 (Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização) 21
Tabela 12: Valor médio de cada indicador que compõe o Critério 2 22
Tabela 13 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 3 – Serviços *Online* 23
Tabela 14 - Tipo de registo prévio no serviço de autenticação (% câmaras) 25
Tabela 15 - Formas de entrega da *password* ao cidadão para o registo prévio 26
Tabela 16 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 4 – Participação 27

Tabela 17 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo no Critério 4 (Participação) 28
Tabela 18 - Valor médio de cada indicador que compõe o Critério 4 29
Tabela 19 - Número de mensagens enviadas (entregues e não entregues) 31
Tabela 20 - Número de respostas de confirmação da receção do *email* em tempo útil 32
Tabela 21 - Número de respostas recebidas às mensagens de *email* enviadas de acordo com a sua utilidade 32
Tabela 22 - Tempos de resposta (em horas) às mensagens enviadas em 2021, 2019, 2016, 2014 e 2012....33
Tabela 23 - Tempo de resposta das mensagens de *email* enviadas por destinatário 34
Tabela 24 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no *Ranking* Global....36
Tabela 25 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 1....36
Tabela 26 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 2....36
Tabela 27 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 3....37
Tabela 28 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 4....37
Tabela 29 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Ranking Global....38
Tabela 30 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 1....38
Tabela 31 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 2....38
Tabela 32 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 3....39
Tabela 33 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 4....39
Tabela 34 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no *ranking* global 39
Tabela 35 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 1....40
Tabela 36 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 2....40
Tabela 37 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 3....40
Tabela 38 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 4....41
Tabela 39 - Valor médio da pontuação global das câmaras para cada um dos distritos nas últimas três edições do estudo (2021, 2019, 2016, 2014, 2012) 45

Sumário Executivo

O presente relatório contém os resultados da edição de 2021 do estudo sobre a avaliação da presença na Internet das 308 câmaras municipais portuguesas. Esta é a décima primeira de uma série de estudos conduzidos pelo GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação, da Universidade do Minho, desde 1999, para a qual contribuíram a Unidade Operacional de Governação Eletrónica da Universidade das Nações Unidas (UNU-EGOV) e a Agência para a Modernização Administrativa (AMA).

Através da avaliação dos sítios *web* das câmaras municipais, procura apresentar-se um retrato sobre o atual estado de modernização e maturidade no que à presença na Internet diz respeito. Esta avaliação é efetuada a partir de uma grelha de avaliação composta por quatro critérios e 34 indicadores que lhes estão associados e que, por sua vez, se desdobram num conjunto diversificado de subindicadores, que têm como objetivo debruçar-se sobre o tipo e a atualização dos conteúdos disponibilizados, a acessibilidade, navegabilidade e facilidade de utilização, a prestação de serviços *online* e as questões ligadas à participação.

Os dados da avaliação reportados ao longo deste documento foram recolhidos entre setembro e dezembro de 2021. Foram utilizados dois métodos para a recolha: 1) a observação direta de cada um dos 308 sítios *web* das câmaras municipais portuguesas, que permitiu a avaliação dos elementos constantes da grelha de avaliação; 2) o envio de mensagens de email para os serviços municipais das câmaras, para os respetivos Presidente, Vice-presidente e primeiro Vereador da oposição dos 308 municípios, que possibilitou a avaliação das respostas recebidas. O processo de recolha de dados envolveu três equipas, cada uma constituída por três avaliadores, sob supervisão dos membros da equipa de investigação. O tratamento dos dados recolhidos envolveu a tradução de cada um dos resultados da observação direta dos sítios *web* para um sistema numérico de pontuação que varia entre 0 e 1. As regras de tradução de cada indicador e subindicador e os pesos atribuídos a cada um para produzir o *score* final do Índice de Presença na Internet, bem como os quatro sub-índices, para cada câmara são apresentadas em detalhe na versão 6.0 da metodologia descrita em detalhe em Soares et al. (2021)

Ao longo deste relatório, encontram-se os resultados obtidos de acordo com diferentes ângulos. No capítulo 3, encontra-se o *ranking* global de presença na Internet das câmaras municipais. No capítulo 4, apresentam-se os resultados das análises efetuadas tendo em conta os quatro critérios que compõem a grelha de avaliação: Critério 1 – "Conteúdos: Tipo e Atualização"; Critério 2 – "Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização"; Critério 3 – "Serviços *Online*"; e Critério 4 – "Participação". O capítulo 5 é dedicado ao serviço de *email* em particular e nele são apresentadas observações decorrentes da análise das mensagens de *email* sob o ponto de vista da sua qualidade e do tempo de resposta. Nos capítulos 6 e 7, são apresentadas análises segmentadas por dimensão da câmara e por grandes zonas (Ilhas-Litoral-Interior), por regiões NUTs II e por distrito.

No global, na presente edição, regista-se uma subida na média dos valores do i_{pic} 2021 quando comparado com o valor médio da pontuação obtida pelas câmaras nos anos anteriores do

estudo (2019, 2016, 2014 e 2012), bem como dos valores máximo e mínimo do i_{pic} 2021. Registam-se igualmente subidas nos valores médios alcançados nos Critérios 1, 2 e 4.

Em 2021, a câmara municipal classificada em primeiro lugar no *ranking* global da presença na Internet é a Câmara Municipal de Odemira. O segundo lugar é atribuído à Câmara Municipal de Murça e o terceiro lugar à Câmara Municipal da Nazaré.

No Critério 1 – "Conteúdos: Tipo e Atualização", que avalia os conteúdos disponíveis nos sítios *web* relativamente à existência de determinados conteúdos considerados importantes e à sua atualidade, regista-se pela primeira vez um número elevado de câmaras na primeira posição. No total, as seguintes 21 câmaras alcançaram a pontuação máxima e partilham o lugar de primeira classificada: Alpiarça, Amadora, Arouca, Azambuja, Borba, Cantanhede, Castro Marim, Espinho, Estremoz, Évora, Fafe, Figueira da Foz, Figueiró dos Vinhos, Moita, Odemira, Palmela, Setúbal, Torres Novas, Vila do Bispo, Vila Nova de Famalicão, Vimioso.

No Critério 2 – "Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização", são avaliados aspetos relacionados com a qualidade da utilização dos sítios *Web*, nomeadamente o posicionamento nos motores de busca, o tempo de carregamento da página, a acessibilidade através de diferentes sistemas operativos, navegadores e dispositivos móveis e para cidadãos com necessidades especiais, a qualidade da navegação e existência de motor de busca interno, a sofisticação tecnológica, entre outros. Em 2021, a primeira classificada no Critério 2 é Câmara Municipal da Nazaré, ficando a Câmara Municipal de Matosinhos em segundo lugar e a Câmara Municipal de Murça em terceiro lugar.

O Critério 3 – "Serviços *Online*" analisa os serviços que são disponibilizados pela câmara municipal ao cidadão através da Internet. Este critério abrange quatro indicadores. O primeiro indicador considera seis serviços em específico, a saber: "Autorização para inumação de cadáver", "Licenciamento de pequenas obras", "Autorização para ocupação de espaço público (publicidade na via pública)", "Licenciamento para instalação de bomba de gasolina", "Cartografia - requerer planta do PDM" e "Requerer licença de habitabilidade". Além destes serviços, são avaliados o serviço de autenticação (no indicador 2), a sofisticação dos meios de pagamento *online* (no indicador 3, que foi introduzido pela primeira vez na presente edição após revisão da grelha de avaliação) e o serviço de *email* (no indicador 4). Neste critério, as câmaras municipais com melhor classificação são a Câmara Municipal de Lagoa (Faro) na primeira posição, a Câmara Municipal de Cantanhede na segunda posição, e a Câmara Municipal de Coimbra na terceira posição.

O Critério 4 – "Participação" avalia os mecanismos que as câmaras colocam ao dispor do cidadão para permitir a sua participação e envolvimento através da Internet. Em 2021, a posição cimeira é ocupada pela Câmara Municipal de Guimarães. A segunda e terceira posições são ocupadas, respetivamente, pela Câmara Municipal de Oeiras e pela Câmara Municipal de Odemira.

O objetivo primordial deste estudo é proceder a um retrato sobre a atual situação da presença na Internet das câmaras municipais portugueses com vista a uma maior sensibilização para o desenvolvimento sustentado do governo eletrónico ao nível local e a uma melhor e mais eficiente prestação de serviços ao cidadão. Apesar de se notarem melhorias comparativamente com as edições anteriores do estudo, e considerando a situação excecional de pandemia em que se conduziu este estudo, é necessário melhorar aspetos relacionados com a acessibilidade e facilidade de navegação nos sítios *web*, com a resposta atempada e útil aos contactos de *email* e, principalmente, com a existência e manutenção de espaços que permitam ao cidadão participar ativamente nos processos de governança dos municípios.

1 Introdução

As mudanças e as constantes inovações no governo digital como processo de transformação e de modernização que consiste na "aplicação da tecnologia pelo governo para se transformar e às suas interações com os utilizadores para criar impacto na sociedade" (Janowski & Estevez, 2013: p. S96), têm como objetivo diminuir a carga burocrática administrativa e procurar uma prestação de serviços mais eficiente e mais próxima dos cidadãos. É vasta a literatura que aponta para os contributos da aplicação das Tecnologias da Informação e Comunicação (TIC) no setor público para uma maior transparência (Bertot *et al.*, 2010) e prestação de contas, para mitigar a corrupção, para gerar mais confiança nas instituições públicas (Silva *et al.*, 2019) e para favorecer a participação e envolvimento dos cidadãos (Linders, 2021; Kavanaugh *et al.*, 2012). O desenvolvimento do governo eletrónico consiste, assim, no investimento numa melhor e mais eficiente prestação de serviços (Davydova *et al.*, 2020).

Dada a proximidade do nível de governo local às necessidades e preocupações dos cidadãos, é imperativo procurar analisar de perto os desenvolvimentos do digital no contexto dos municípios.

Desde 1999, o GÁVEA[1] – Observatório da Sociedade da Informação acompanha a presença dos municípios portugueses na Internet. Considerando a crescente importância do *online* e das novas tecnologias na interação dos cidadãos com os governos e as instituições públicas, o GÁVEA procura acompanhar as tendências internacionais e nacionais e contribuir para o desenvolvimento do governo eletrónico e dos seus instrumentos de acompanhamento, medição e monitorização.

A série de estudos regulares sobre a "Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas", procura retratar o atual estado de maturidade dos governos locais no que à sua presença na Internet diz respeito. A partir do enquadramento legal sobre a avaliação periódica dos sítios *web* dos organismos da administração direta e indireta do Estado, à luz da resolução do Conselho de Ministros n.º 22/2001, de 27 de fevereiro, procede-se à avaliação, a cada dois anos, dos sítios *web* das 308 câmaras municipais portuguesas. Os resultados da avaliação são publicados e divulgados, juntamente com o guia metodológico, no qual se descreve detalhadamente o método e o procedimento de avaliação.

Conforme se verifica nos dados sistematizados na Tabela 1, a primeira edição do estudo foi em 1999 (Santos & Amaral, 2000) e, até à data de hoje, foram elaborados mais dez. Desde o início, o número de câmaras com sítio *web* foi aumentando gradualmente e cobre a totalidade dos municípios portugueses desde 2009.

[1] http://gavea.dsi.uminho.pt

Edição	Ano	Número Total de Câmaras Municipais	Sítios *Web* Identificados	% Câmaras com Sítio *Web*	Referência do Estudo
1.ª	1999	305	153	50%	(Santos & Amaral 2000)
2.ª	2001	308	222	72%	(Santos & Amaral 2003)
3.ª	2003	308	259	84%	(Santos & Amaral 2005)
4.ª	2005	308	303	98%	(Santos & Amaral 2006)
5.ª	2007	308	306	99%	(Santos & Amaral 2008)
6.ª	2009	308	308	100%	(Santos & Amaral 2012)
7.ª	2012	308	308	100%	(Soares *et al*. 2014)
8.ª	2014	308	308	100%	(Soares et al. 2016)
9.ª	2016	308	308	100%	(Soares *et al*. 2017)
10.ª	2019	308	308	100%	(Soares *et al. 2019)*
11.ª	2021	308	308	100%	(Presente relatório)

Tabela 1 - Edições do estudo "Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas"

Na atual edição da série de estudos, a décima primeira, encontram-se os dados das avaliações dos 308 sítios *web* das câmaras municipais portuguesas. Pela sexta edição consecutiva, apresentam-se os resultados da totalidade dos municípios.

As avaliações efetuadas decorreram entre setembro e dezembro de 2021 e resultaram da aplicação dos indicadores e subindicadores que compõem a grelha de avaliação utilizada na presente edição do estudo. No documento "Método de Avaliação da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas – Versão 6.0" (Soares *et al.*, 2021) encontra-se uma descrição detalhada de cada um dos indicadores, bem como do processo de recolha de dados.

Tal como tem vindo a ser prática ao longo das diferentes edições, esta grelha de avaliação foi revista e atualizada para melhor traduzir os mais recentes desenvolvimentos das novas tecnologias e tendências na interação entre os governos e os cidadãos. Neste sentido, foram introduzidos novos indicadores e revistos indicadores existentes.

Os quatro novos indicadores visaram incluir: i) uma métrica para a avaliação da existência de APP's com acesso aos serviços (tendo-se incluído um subindicador no indicador relativo ao acesso a partir de canais móveis (C2.i4)); ii) um indicador para a avaliação de elementos como o *layout* e estrutura das páginas, a identificação visual intuitiva de elementos de navegação/ação e a existência de botões e links para ações destrutivas com diferenciação clara face aos restantes elementos visuais do sítio *web* da câmara (C2.14); iii) um indicador para avaliar a utilidade e oportunidade das mensagens de erro e a possibilidade de recuperação das situações de erro (C2.i15); e iv) um indicador para avaliar a sofisticação dos meios de pagamento *online* disponíveis no sítio *web* da câmara considerando, por um lado, a quantidade, variedade e reputação dos mesmos e, por outro lado, a informação adicional relativa aos meios de pagamento, a facilidade de uso e a existência de limitações (C3.i3).

Da revisão de indicadores, procedeu-se ao ajuste de regras de valoração sempre que se revelou necessário e importante e alterou-se substantivamente o indicador C2.i10 para, na avaliação sobre a acessibilidade *web*, se incorporarem aspetos relativos ao símbolo de acessibilidade e a completude da declaração de acessibilidade, em conformidade com o disposto no Decreto-Lei n.º 83/2018, de 19 de outubro.

Não obstante o conjunto de alterações efetuadas, mantiveram-se os quatro critérios centrais utilizados na metodologia de avaliação dos sítios *web* das câmaras municipais portuguesas, indicados na Tabela 2, que são as quatro grandes vertentes de análise, nomeadamente:

1. Conteúdos: Tipo e Atualização;

2. Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização;
3. Serviços *Online;*
4. Participação.

Cada um destes critérios tem associado um conjunto de indicadores, número esse que foi sendo alterado ao longo das edições do estudo pelas razões anteriormente mencionadas.

Critério	Número de indicadores associados
Conteúdos: Tipo e Atualização	7
Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização	15
Serviços *Online*	4
Participação	8

Tabela 2 - Número de indicadores associados aos critérios que constituem a grelha de avaliação

A avaliação efetuada partiu da recolha de dados por observação direta dos sítios *web*, que decorreu no período entre 13 de setembro de 2021 e 6 de dezembro de 2021, por três equipas cada uma constituída por três avaliadores, sob supervisão dos membros da equipa de investigação.

Além disso, envolveu também o envio de mensagens de *email* para todas as câmaras com o intuito de avaliar o tempo de resposta e a relevância das mesmas a pedidos concretos de informação enviados pelo cidadão, quer para os serviços da câmara municipal, quer para o Presidente de Câmara, Vice-presidente e primeiro Vereador da oposição. A avaliação para cada indicador e subindicador foi traduzida para um valor entre 0 e 1. Tendo em consideração os pesos definidos para cada critério e indicador, foi elaborado o *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas e os restantes *rankings* apresentados neste relatório, como os referentes aos quatro critérios de análise e os que decorrem da desagregação regional e por número de habitantes.

Os *rankings* e os resultados obtidos da avaliação efetuada aos sítios *web* permitem apresentar um retrato sobre a atual situação da presença na internet dos municípios portugueses, aferindo a maturidade e a sofisticação com que se apresentam aos cidadãos e às empresas. Juntamente com este relatório, é também tornada pública a metodologia aplicada no estudo, pelo que se espera contribuir para o desenvolvimento do governo eletrónico ao nível local e para o fomento da troca de experiências e práticas entre os municípios com o intuito de melhorar o desempenho individual e de tornar o investimento e a alocação de recursos na internet mais eficazes.

Este relatório está estruturado em oito capítulos.

No Capítulo 1, introduz-se e contextualiza-se a série de estudos regulares sobre a "Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas" e dá-se nota de algumas peculiaridades sobre o modo como algumas edições foram conduzidas desde 1999, ano em que o GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação se debruçou sobre a temática pela primeira vez.

No Capítulo 2, apresenta-se a abordagem metodológica. É um capítulo dedicado à exposição sobre o procedimento de recolha e avaliação dos dados adotado, que inclui uma descrição sobre as seis fases de recolha, o instrumento de avaliação (com os critérios e indicadores avaliados e a fórmula de cálculo do Índice da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas e dos diversos *rankings*) e o modo como decorreu o procedimento de recolha, validação e tratamento dos dados.

Nos capítulos seguintes (3, 4, 5, 6 e 7), encontram-se os resultados das análises efetuadas na presente edição do estudo.

No Capítulo 3, é apresentado o *ranking global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas.*

No Capítulo 4, procede-se à análise de cada um dos quatro critérios que compõem a grelha de avaliação adotada e apresentam-se os *rankings* de acordo com o critério 1, sobre "Conteúdos: Tipo e Atualização", o critério 2, sobre "Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização", o critério 3, dedicado aos "Serviços *Online*" e o critério 4, relativo à "Participação".

No Capítulo 5, são apresentados os resultados da análise das respostas obtidas às mensagens de *email* enviadas para o Presidente da Câmara Municipal, o Vice-presidente, o primeiro Vereador da oposição e os serviços camarários. É um capítulo exclusivamente dedicado ao "Serviço de *Email*" no qual se considera, por um lado, a qualidade das respostas dadas à questão apresentada pelo cidadão no que diz respeito à sua utilidade e, por outro, o tempo que demorou a resposta à mensagem de *email* enviada, para aferir a rapidez e atenção conferidas a pedidos enviados pelo cidadão por parte dos diferentes destinatários.

No Capítulo 6, procede-se a uma análise segmentada tendo em consideração a dimensão do município (determinada pelo número de habitantes) e apresentam-se *rankings* para três classes de municípios: Municípios Grandes, Municípios Médios e Municípios Pequenos.

No Capítulo 7, a segmentação é efetuada por região do país, apresentando-se *rankings* para as três grandes zonas (Ilhas, Litoral e Interior), para cada uma das sete regiões NUTs II e para cada um dos vinte distritos (dezoito de Portugal Continental e dois das Regiões Autónomas dos Açores e da Madeira).

No último capítulo, Capítulo 8, são apresentadas as principais conclusões do presente estudo.

Os anexos incluídos neste relatório são os seguintes:

- Anexo A: dados sobre cada uma das 308 Câmaras Municipais portuguesas. Agrega a informação considerada relevante para as análises segmentadas apresentadas nos Capítulos 6 e 7, designadamente o distrito a que cada Câmara pertence, o número de habitantes (relativo ao ano 2018), a categorização daí decorrente relativa à dimensão do município (pequeno, médio ou grande) e as categorizações conforme a região ILI (Ilhas, Litoral e Interior do país) e a região NUT II em que está inserido. Os dados estão organizados por ordem alfabética da Câmara Municipal;
- Anexo B: tabela do *ranking* global de presença na Internet das câmaras (Ipic), para cada uma das 308 câmaras municipais avaliadas, incluindo os valores do Ipic, a variação das posições alcançadas face à edição anterior do estudo (a variação da posição atual, em 2021, face a 2019) e os valores obtidos em cada critério;
- Anexo C: capturas de ecrã das páginas principais dos sítios *web* das câmaras municipais portuguesas avaliadas no estudo.

2 Abordagem Metodológica

Neste capítulo é descrita a abordagem metodológica seguida para a avaliação dos sítios *web* das 308 câmaras municipais portuguesas, incluindo as diferentes fases em que o estudo foi conduzido, a exposição e descrição dos componentes da grelha de avaliação, as fórmulas de cálculo para produção dos rankings e informações sobre o procedimento de recolha de dados.

2.1 Fases do estudo

A atual edição do estudo decorreu em seis fases. Tal como se visualiza na Figura 1, a primeira fase consistiu na conceção do instrumento de avaliação, isto é, na revisão da grelha de avaliação utilizada na edição anterior para fazer face aos mais recentes desenvolvimentos no que diz respeito à utilização das novas tecnologias. Neste sentido, reviu-se a grelha de avaliação constituída pelos critérios e indicadores considerados importantes e procedeu-se à seleção das ferramentas necessárias para proceder à avaliação de alguns desses indicadores.

Figura 1 - Fases do estudo

A segunda fase do estudo foi dedicada à recolha dos dados, quer num momento prévio, quer num momento que se designa "recolha final". A "recolha prévia" consistiu na pesquisa e registo de informações essenciais sobre cada município (como os endereços *web*, os contactos de *email*, entre outros). A "recolha final" consistiu nas avaliações propriamente ditas, ou seja, na recolha e registo dos valores assumidos pela equipa de avaliadores para cada um dos indicadores e subindicadores que compõem a grelha de avaliação utilizada no estudo.

Após a fase de recolha, procedeu-se à validação dos dados e subsequente tratamento, com vista à organização da informação de modo a ser possível computar o índice da presença na Internet das câmaras.

Depois de calculado o valor do índice da presença na Internet para as câmaras municipais, avançou-se, na quinta fase, para a elaboração dos *rankings* e análise dos dados, que permitiram a redação do presente relatório na sexta fase.

2.2 Instrumento de avaliação

A grelha de avaliação utilizada na presente edição do estudo encontra-se sistematizada na Tabela 3 e divide-se em quatro critérios, que representam as quatro vertentes estruturantes da avaliação, e que incluem um conjunto de indicadores e subindicadores para a avaliação dos sítios *web* das câmaras municipais portuguesas.

O primeiro critério, "Conteúdos: Tipo e Atualização", tem como objetivo proceder à avaliação dos conteúdos disponibilizados bem como à atualização dos mesmos e abrange sete indicadores (C1.i1 a C1.i7), que incluem um conjunto variado de informação disponibilizada, nomeadamente informação da Câmara, do município, relativa à gestão do município, relacionada com os serviços Municipais e com instrumentos de gestão territorial, bem como dados sobre as datas da realização de reuniões de Câmara e outras informações, tais como editais, concursos públicos, notícias, FAQs, entre outras.

O segundo critério, "Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidades de Utilização", debruça-se sobre o modo como o sítio *web* pode ser utilizado, avaliando a facilidade com que o cidadão comum pode aceder ao sítio *Web*, navegar pelo mesmo e aceder à informação de que necessita. É composto por 15 indicadores (C2.i1 a C2.i15), que abarcam aspetos como a questão do acesso a partir de canais com diferentes configurações (C2.i1, C2.i4), a eficiência do acesso (C2.i2, C2.i3), a navegação no site (C2.i5, C2.i6, C2.i7, C2.i8, C2.i9, C2.i15), a acessibilidade para cidadãos com necessidades especiais (C2.i9, C2.i10), a sofisticação tecnológica do site e conteúdos disponibilizados (C2.i11, C2.i12, C2.i14) e a multiplicidade linguística (C2.i13).

O terceiro critério é referente aos "Serviços *online*" e comporta a avaliação de nove serviços, convertidos em quatro indicadores. Assim, o primeiro desses indicadores (C3.i1) avalia o nível de sofisticação de cada um de seis serviços específicos prestados pela câmara aos cidadãos ou empresas, designadamente: autorização para inumação de cadáver, licenciamento de pequenas obras, autorização para ocupação de espaço público (publicidade na via pública), licenciamento para instalação de bomba de gasolina, cartografia - requerer planta do PDM e requerer licença de habitabilidade. O nível de sofisticação de cada um dos serviços é determinado pela análise dos seguintes aspetos:

- Existência de informação detalhada sobre o serviço, designadamente no que diz respeito a documentos necessários e procedimentos envolvidos;
- Possibilidade de o cidadão fazer *download* e *upload*, com ou sem autenticação, do formulário para solicitar a sua realização;
- Possibilidade de o cidadão preencher e entregar *online*, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização;
- Possibilidade de um cidadão autenticado consultar *online,* o estado de execução do serviço;
- Possibilidade de o cidadão proceder ao pagamento *online* do respetivo serviço;
- Existência de algum tipo de apoio à execução do serviço via *contact center* (seja através de chat, FAQ's ou *helpdesk* contextualizados).

Além da avaliação destes seis serviços, o terceiro critério inclui ainda o serviço de autenticação (C3.i2), a sofisticação dos meios de pagamento *online* (C3.i3) e o serviço de *email* (C3.i4).

No primeiro caso, o objetivo é avaliar o modo como o serviço de autenticação é disponibilizado ao cidadão, procurando, por isso, incluir na análise os recentes desenvolvimentos relativamente à autenticação com cartão de cidadão e/ou chave móvel digital. Assim, são consideradas as

caraterísticas desse processo, designadamente a inexistência de registo na autenticação, a existência de registo prévio e a forma como decorre a autenticação após o registo, em termos de segurança e de *feedback* relativo a tentativas falhadas de *login*.

No segundo caso, o objetivo é avaliar a sofisticação dos meios de pagamento *online*. Este novo indicador, abrange a quantidade, a variedade e a reputação dos meios de pagamento eletrónico disponíveis, bem como a informação adicional relativa aos meios de pagamento (como percentagens ou comissões), a facilidade de uso e a existência de limitação (mínima e máxima dos montantes a pagamento).

O último indicador do critério 3 é o indicador C3.i4. "*Email*". Este indicador avalia o tempo e a qualidade das respostas obtidas às mensagens de correio eletrónico enviadas aos serviços da câmara, ao seu Presidente, ao Vice-presidente e ao primeiro Vereador da oposição.

O quarto e último critério que compõe a grelha de avaliação, "Participação" (C4), centra-se na avaliação do tipo e nível de participação e envolvimento que a Câmara oferece aos seus cidadãos e compreende oito indicadores (C4.i1 a C4.i8). Quatro desses indicadores (C4.i1, C4.i2, C4.i3 e C4.i4), avaliam a existência e disponibilização de canais de contacto direto que permitam a comunicação do cidadão com a Câmara, com os serviços específicos da Câmara, com o Presidente ou com os restantes membros eleitos; a existência, disponibilização e características de espaços de discussão e auscultação de opinião; a presença do município nas redes sociais; e a existência de uma área específica dedicada à transparência e aos dados abertos. Os restantes quatro indicadores (C4.i5, C4.i6, C4.i7 e C4.i8) são dedicados à avaliação da participação em contextos específicos para aferir iniciativas que tenham sido criadas pela Câmara para incentivar a participação e o envolvimento dos cidadãos. Tal como acontece nos serviços contemplados no critério C3, foram selecionadas para avaliação as iniciativas específicas, nomeadamente "*participação de ocorrências*", *"orçamento participativo"*, e *"processo de revisão de PDM",* bem como a existência de informação sobre processos participativos em curso ou que decorreram na Câmara. A avaliação de cada uma destas iniciativas em cada uma das câmaras municipais inclui não só a verificação sobre a disponibilidade efetiva da iniciativa, mas também, caso esteja disponível, o modo como o cidadão pode participar, nomeadamente se a sua participação requer ou não autenticação, se são fornecidas regras de moderação/conduta para quem deseja participar e, em particular, qual o nível de participação que é concedido ao cidadão na iniciativa.

C1 Conteúdos: Tipos e Atualização		
C1.i1	Informação da autarquia	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de informação relativa à missão e à constituição da Câmara, ao organograma, ao horário de funcionamento da Câmara, aos horários dos diversos serviços da Câmara, ao contacto geral da Câmara (incluindo *email*, morada física, telefone, fax, coordenadas GPS, localização em mapa, *Skype*, *Facebook*, *Twitter*, formulário, *instant messaging*), aos contactos dos diversos serviços da Câmara e a informação sobre as empresas Municipais.
C1.i2	Informação do município	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de informação acerca da história, geografia, coletividades, demografia, cultura, turismo, economia e heráldica do município.
C1.i3	Informação de gestão da autarquia	Avalia a existência e respetiva data de publicação de informação de gestão da autarquia, nomeadamente do plano de atividades, do orçamento, do mapa de pessoal, do relatório de atividades, do relatório e contas, do mapa resumo das despesas e receitas, dos planos plurianuais de investimentos, dos dados relativos à execução anual dos planos plurianuais, do plano de gestão de risco de corrupção e infrações conexas, dos regulamentos das taxas Municipais, das taxas do IMI e de derrama sobre IRC, da percentagem de participação variável no IRS, dos tarifários de água, saneamento e resíduos, das dívidas a fornecedores,

		das subvenções e benefícios públicos concedidos pela Câmara, do balanço social e de atas e deliberações.
C1.i4	Informação sobre os serviços Municipais	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de informação sobre os serviços prestados pela Câmara nomeadamente, a lista completa de serviços, o local da prestação de cada serviço, o responsável por cada serviço, o horário de funcionamento do serviço, o contacto e o preçário dos serviços.
C1.i5	Instrumentos de gestão territorial	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de instrumentos de gestão territorial, tais como PDM, planos de pormenor, etc. e a possibilidade de fazer o seu *download*.
C1.i6	Datas da realização de reuniões da Câmara	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de informação relativa as datas das reuniões de Câmara.
C1.i7	Outra informação	Avalia a existência e atualização de informações diversas, nomeadamente: editais, anúncios/ligação a concursos públicos, notícias, FAQs, calendário de eventos, newsletter, legislação relevante, política de direitos de autor e responsabilidade de conteúdos e política de privacidade e segurança.
C2 Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização		
C2.i1	Conformidade com browsers	Avalia a conformidade do sítio *Web* da Câmara com os principais browsers, designadamente o Chrome, o IE, o Firefox, o Safari e o Microsoft Edge.
C2.i2	Indexação nos motores de busca	Avalia a indexação do sítio *Web* da Câmara nos motores de busca, designadamente no Google.
C2.i3	Tempo de carregamento da página principal	Avalia o tempo que demora a carregar a página principal do sítio *Web* da Câmara.
C2.i4	Acesso a partir de canais móveis	Avalia a existência de APP com acesso aos serviços e se o sítio *Web* se adapta (ou tem instância específica) para a visualização em pequenos ecrãs (smartphones; tablets).
C2.i5	Mapa do *site* e local onde estamos	Avalia a existência do mapa do sítio *Web* da Câmara e indicação do caminho percorrido na estrutura do site até à posição onde nos encontramos.
C2.i6	*Links* na página principal	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de *links* na página principal, designadamente no que respeita a informação sobre os avisos legais (política de privacidade, de direitos autorais), a ligações para serviços Municipais, para os contactos da autarquia, para o mapa do sítio *Web*, para a caixa de sugestões e para o motor de busca interno.
C2.i7	*Links* nas restantes páginas	Efetua uma avaliação similar à anterior, mas desta feita para as restantes páginas do *site* e no que concerne à ligação à página principal, ao motor de busca interno e a opção "voltar à página anterior".
C2.i8	Qualidade de motor de busca interno	Avalia a existência e qualidade do motor de busca interno, caso exista no sítio *Web* da Câmara.
C2.i9	Links inativos	Avalia a existência de links nos quais se detetam problemas no acesso (comummente conhecidos como links quebrados).
C2.i10	Acessibilidade *Web*	Avalia a conformidade do sítio *Web* da Câmara com o nível A, *double-A* e *triple-A* das WCAG2.1. do W3C., bem como a existência do símbolo de acessibilidade e a completude da declaração de acessibilidade no sítio *Web* da Câmara.
C2.i11	Conteúdos multimédia	Avalia a disponibilização de conteúdos multimédia, designadamente vídeo, no sítio *Web* da Câmara.

C2.i12	Sofisticação tecnológica	Avalia a sofisticação tecnológica do sítio *Web* da Câmara, tendo em consideração a utilização de serviços universais para disponibilização de conteúdos próprios, a incorporação de informação útil que é disponibilizada por terceiros e a explicitação de conformidade com normas W3C (html5, css3,…).
C2.i13	Línguas utilizadas	Avalia a disponibilidade do sítio *Web* da Câmara em línguas estrangeiras, nomeadamente inglês e espanhol.
C2.i14	Estrutura e linguagem visual	Avalia elementos como o layout e estrutura das páginas, a identificação visual intuitiva de elementos de navegação/ação e a existência de botões e links para ações destrutivas com diferenciação clara face aos restantes elementos visuais do sítio *Web* da Câmara.
C2.i15	Tratamento de erros	Avalia a utilidade e oportunidade das mensagens de erro e a possibilidade de recuperação das situações de erro.
C3 Serviços *online*		
C3.i1	Serviços ao cidadão	Avalia o nível de sofisticação de prestação de cada um dos seguintes seis serviços: Autorização para inumação de cadáver, licenciamento de pequenas obras, autorização para ocupação de espaço público (publicidade na via pública), licenciamento para instalação de bomba de gasolina, cartografia - requerer planta do PDM e requerer licença de habitabilidade. Os parâmetros avaliados para cada serviço são os seguintes: (a) existência de informação detalhada sobre o serviços (em termos de documentos e procedimentos requeridos para a solicitação e execução do serviço); (b) possibilidade de o cidadão fazer *download* e *upload*, com ou sem autenticação, do formulário para a realização do serviço; possibilidade de o cidadão preencher e entregar *online*, com ou sem autenticação, o formulário para solicitar a sua realização; obrigatoriedade de entrega física de documentos; (c) possibilidade de o cidadão autenticado consultar *online* o estado de execução do serviço e os passos percorridos e a percorrer para esse efeito; (d) possibilidade de o cidadão proceder ao pagamento *online* do respetivo serviço; e (e) existência de apoio à execução do serviço via *contact center* (*chat*, FAQ's e *helpdesk* contextualizados).
C3.i2	Serviço de autenticação	Avalia o serviço de autenticação disponibilizado no sítio *Web* da Câmara considerando as caraterísticas do processo de autenticação sem registo, do processo de autenticação com registo prévio, do processo de autenticação após o registo (considerando aspetos como a segurança no *login* e o feedback relativo a tentativas falhadas de *login*), bem como a existência de informação sobre os "Termos e Condições" de uso.
C3.i3	Sofisticação dos meios de pagamento *online*	Avalia os meios de pagamento disponíveis considerando, por um lado, a quantidade, variedade e reputação e, por outro lado, a informação adicional relativa aos meios de pagamento, a facilidade de uso e a existência de limitações.
C3.i4	*Email*	Avalia o tempo de resposta e a qualidade das respostas dos serviços da Câmara, do Presidente da Câmara, do Vice-presidente e do primeiro Vereador da oposição a mensagens de *email* enviadas por um cidadão.
C4 Participação		

C4.i1	Canais de contacto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões	Avalia a disponibilidade no sítio *Web* da Câmara de canais de contacto direto para o presidente, para os membros eleitos e para os serviços da autarquia.
C4.i2	Espaços *Web* 1.0 para discussão e auscultação de opinião	Avalia a disponibilidade no sítio *Web* da Câmara de espaços de discussão e auscultação de opinião, tais como fora de discussão (incluindo as características desses fora, designadamente relativas a moderação, regras de comportamento/moderação e mecanismo de autenticação dos participantes, bem como o papel da Câmara nas discussões, enquanto iniciante das mesmas ou participante), *chats* (com humano ou com *bot*) e sondagens.
C4.i3	Presença nas redes sociais	Avalia a existência de presença da Câmara em redes sociais, tais como *Facebook*, *Twitter*, *Google+*, *Instagram*, *Youtube* ou outras.
C4.i4	Transparência e Dados Abertos	Avalia a existência no sítio *Web* da Câmara de uma secção dedicada à transparência e aos dados abertos.
C4.i5	Contexto específico de participação: Espaço para participação de ocorrências ou outras participações	Avalia a existência de uma iniciativa específica para a participação de ocorrências e as caraterísticas dessa iniciativa, designadamente relativas às regras de conduta/moderação, ao mecanismo de identificação do cidadão e à existência de formas de acompanhamento das participações efetuadas.
C4.i6	Contexto específico de participação: Orçamento participativo	Avalia a existência de uma iniciativa específica de orçamento participativo e as caraterísticas dessa iniciativa, designadamente relativas às regras de conduta/moderação, ao papel concedido ao cidadão e mecanismo de identificação do cidadão.
C4.i7	Contexto específico de participação: Processo de revisão de PDM	Avalia a existência de uma iniciativa específica de processo de revisão de PDM e as caraterísticas dessa iniciativa, designadamente relativas às regras de conduta/moderação e ao mecanismo de identificação do cidadão.
C4.i8	Informação acerca de processos participativos a decorrer ou que decorreram na Câmara	Avalia a existência de informação acerca de processos participativos futuros e sobre resultados de processos participativos e os seus efeitos na determinação de novas políticas, regulamentações ou serviços.

Tabela 3 - Grelha de avaliação utilizada na 11.ª edição da série de estudos

Concluída uma breve exposição sobre o conjunto de critérios e indicadores que constituem a grelha de avaliação utilizada no estudo, é de referir o modo como são utilizados para computar o índice de presença na Internet das câmaras municipais com base no qual se elaboram os *rankings*.

Na Tabela 4 são indicados os pesos atribuídos a cada critério e indicador.

Critério	Peso critério	Indicador	Peso indicador
C1 **Conteúdos: Tipo e Atualização**	25%	C1.i1. Informação da autarquia	20%
		C1.i2. Informação do município	10%
		C1.i3. Informação de gestão da autarquia	25%
		C1.i4. Informação sobre os serviços municipais	20%
		C1.i5. Instrumentos de gestão territorial	15%
		C1.i6. Datas da realização de reuniões da Câmara	5%
		C1.i7. Outra informação	5%
		Total do peso dos indicadores do C1	*100%*
C2 **Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização**	25%	C2.i1. Conformidade com browsers	5%
		C2.i2. Indexação nos motores de busca	5%
		C2.i3. Tempo de carregamento da página principal	5%
		C2.i4. Acesso a partir de canais móveis	10%
		C2.i5. Mapa do *site*	5%
		C2.i6. *Links* na página principal	5%
		C2.i7. *Links* nas restantes páginas	5%
		C2.i8. Qualidade de motor de busca interno	10%
		C2.i9. Links inativos	10%
		C2.i10. Acessibilidade *Web*	15%
		C2.i11. Conteúdos multimédia	5%
		C2.i12. Sofisticação tecnológica do *site*	5%
		C2.i13. Línguas utilizadas	5%
		C2.i14. Estrutura e linguagem visual	5%
		C2.i15. Tratamento de erros	5%
		Total do peso dos indicadores do C2	*100%*
C3 **Serviços *Online***	25%	C3.i1. Serviços ao Cidadão	45%
		Serviço: Autorização para inumação de cadáver	10%
		Serviço: Licenciamento de pequenas obras	20%
		Serviço: Autorização para ocupação de espaço público (publicidade na via pública)	20%
		Serviço: Licenciamento para instalação de bomba de gasolina	10%
		Serviço: Cartografia - requerer planta do PDM	20%
		Serviço: Requerer licença de habitabilidade	20%
		C3.i2. Serviço de Autenticação	15%
		C3.i3. Sofisticação dos meios de pagamento *online*	5%
		C3.i4. *Email*	35%
		Total do peso dos indicadores do C3	*100%*
C4 **Participação**	25%	C4.i1. Canais de contacto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões	10%
		C4.i2. Espaços *Web*1.0 para discussão e auscultação de opinião	15%
		C4.i3. Presença nas redes sociais	10%
		C4.i4. Transparência e Dados Abertos	20%
		C4.i5. Contexto específico de participação: Participação de ocorrências ou outras participações	10%
		C4.i6. Contexto específico de participação: Orçamento participativo	10%
		C4.i7. Contexto específico de participação: Processo de revisão de PDM	10%

		C4.i8. Informação acerca de processos participativos a decorrer ou que decorreram na Câmara	15%
		Total do peso dos indicadores do C4	*100%*
Total	100%		

Tabela 4 - Pesos dos critérios e dos indicadores que formam a grelha de avaliação

Tendo em consideração esses pesos, o cálculo do índice de presença na Internet das câmaras (i_{pic}) é obtido através da aplicação da seguinte fórmula:

$$i_{pic} = 25\% \times C1 + 25\% \times C2 + 25\% \times C3 + 25\% \times C4$$

em que,

$$\boldsymbol{C1} = 20\% \times C1i1 + 10\% \times C1i2 + 25\% \times C1i3 + 20\% \times C1i4 + 15\% \times C1i5 + 5\% \times C1i6 + 5\% \times C1i7$$

$$\boldsymbol{C2} = 5\% \times C2i1 + 5\% \times C2i2 + 5\% \times C2i3 + 10\% \times C2i4 + 5\% \times C2i5 + 5\% \times C2i6 + 5\% \times C2i7 + 10\% \times C2i8 + 10\% \times C2i9 + 15\% \times C2i10 + 5\% \times C2i11 + 5\% \times C2i12 + 5\% \times C2i13 + 5\% \times C2i14 + 5\% \times C2i15$$

$$\boldsymbol{C3} = 45\% \times C3i1 + 15\% \times C3i2 + 5\% \times C3i3 + 35\% \times C3i4$$

$$\boldsymbol{C4} = 10\% \times C4i1 + 15\% \times C4i2 + 10\% \times C4i3 + 20\% \times C4i4 + 10\% \times C4i5 + 10\% \times C4i6 + 10\% \times C4i7 + 15\% \times C4i8$$

2.3 Procedimento de recolha, validação e tratamento dos dados

O processo de recolha baseia-se, numa primeira fase, na recolha e organização dos endereços dos sítios *web* das câmaras municipais portuguesas. Esta fase, designada de recolha prévia, consistiu na verificação desses endereços e no registo de outros dados adicionais que seriam necessários para fases posteriores do estudo (como os endereços *email*).

A segunda fase, designada recolha final, consistiu na observação direta dos sítios *web* das 308 câmaras municipais portuguesas e no registo das avaliações em conformidade com os indicadores e subindicadores abrangidos pelos critérios da grelha de avaliação.

Na presente edição, o período de recolha decorreu entre 13 de setembro de 2021 e 6 de dezembro de 2021, por três equipas, cada uma constituída por três avaliadores, sob supervisão dos membros da equipa de investigação.

Após as avaliações, procedeu-se à validação dos dados, que consiste na comparação dos dados recolhidos por cada um dos avaliadores. O objetivo é detetar discrepâncias nas avaliações efetuadas, isto é, avaliações dissonantes acerca do mesmo indicador/subindicador, na medida em que tal indicia a necessidade de uma verificação adicional. Esta verificação é uma quarta avaliação, ou auditoria, por parte dos membros da equipa de investigação, e é ela que determina o valor a assumir para o indicador/subindicador em questão.

Após este momento de validação, dá-se o tratamento dos dados. Este tratamento envolve a tradução de cada um dos resultados da observação direta dos sítios *web* para um sistema numérico de pontuação, variando entre 0 e 1. As regras de tradução de cada indicador e subindicador e os pesos atribuídos a cada um para produzir o *score* final do Índice de Presença na Internet para cada câmara são apresentadas em detalhe na versão 6.0 da metodologia descrita em detalhe em Soares *et al.* (2021).

2.4 Análise dos dados

A análise dos dados, após a validação e tratamento, consiste na elaboração do *ranking* global de presença na Internet das câmaras (Ipic), na análise das câmaras para cada um dos quatro critérios de avaliação e nas análises segmentadas por dimensão da câmara, por grandes zonas (Ilhas-Litoral-Interior), por NUTs II e por distritos.

A análise segmentada por dimensão da câmara seguiu a categorização em três classes em função do número de habitantes, obtido na PORDATA através da consulta por "População residente - total e por grandes grupos etários", com referência ao período de 2018. Assim, as três classes consideradas foram:

Classe A – População superior a 100.000 habitantes (municípios grandes);

Classe B – População superior a 20.000 e inferior ou igual a 100.000 habitantes (municípios médios);

Classe C – População inferior ou igual a 20.000 habitantes (municípios pequenos).

Para as análises segmentadas por região, efetuou-se uma análise comparativa das classificações médias obtidas pelos municípios na região das ilhas, na região litoral e região interior de Portugal continental. Considera-se como pertencendo ao litoral todo o município que possui pelo menos uma parte do seu território a menos de 50 quilómetros da costa marítima.

Além disso, realizou-se também uma análise por regiões NUTs II. O nível NUT II, de acordo com o definido no Decreto-Lei n.º 46/89 é constituído por sete unidades: cinco localizadas no continente e os territórios das Regiões Autónomas dos Açores e da Madeira. A classificação das unidades territoriais correspondentes às NUTs II utilizada neste estudo (Alentejo, Algarve, Centro, Área Metropolitana de Lisboa, Norte, Região Autónoma dos Açores e Região Autónoma da Madeira) está em conformidade com a última alteração publicada no Decreto-Lei n.º 244/2002 e pelo Regulamento (UE) Nº 868/2014 da Comissão, de 8 de agosto de 2014.

A análise por distrito considerou os 18 distritos do continente e os 2 das regiões autónomas.

A descrição pormenorizada da metodologia adotada na presente edição do estudo, com detalhe acerca de cada um dos critérios e indicadores da grelha de avaliação utilizada, bem como do procedimento de recolha, validação, tratamento e análise de dados, está disponível no documento "Método de Avaliação da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas" (Soares *et al*., 2021).

3 IPIC 2021: Ranking da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas

O *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas organiza os sítios *web* das câmaras em função da pontuação que cada uma obteve em cada um dos indicadores que compõem cada um dos quatro grandes critérios que constituem a grelha de avaliação utilizada no presente estudo. Estes critérios abrangem os "Conteúdos: Tipo e Atualização" (Critério 1), a "Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização" (Critério 2), os "Serviços *Online*" (Critério 3) e questões relacionadas com a "Participação" (Critério 4).

Cada um dos sítios *web* foi avaliado de acordo com cada um dos critérios e indicadores e subindicadores constituintes. Para obtenção da pontuação final consideraram-se os pesos atribuídos a cada subindicador, indicador e critério que estão indicados na Tabela 4 (Capítulo 2) e computou-se o valor do i_{pic} para cada uma das câmaras, que por sua vez permitiu gerar o *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas.

No Anexo B, são indicadas as pontuações específicas de cada uma das 308 câmaras municipais avaliadas, bem como o respetivo *ranking*.

Na presente edição do estudo, o lugar de primeira câmara classificada no *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas foi atribuído à Câmara Municipal de Odemira. O segundo e o terceiro lugares foram atribuídos às Câmaras Municipais de Murça e Nazaré, respetivamente. Na Figura 2, podem visualizar-se as capturas de ecrã dos três sítios *web* das três câmaras com melhor classificação no *ranking* global.

Os lugares atuais, quando comparados com os três primeiros lugares da edição anterior do estudo, apresentam apenas um repetente. Verificamos que apenas a Câmara Municipal de Murça se manteve no segundo lugar, já que tanto o primeiro, como o terceiro, foram atribuídos a outras câmaras municipais. As duas câmaras que ocupam o segundo e o terceiro lugares são de pequena dimensão e a que ocupa o primeiro lugar é de média dimensão. As regiões NUTs II representadas nos três lugares pioneiros também são diversificadas: Alentejo, Norte e Centro. As dez câmaras com melhor classificação no *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas na presente edição do estudo encontram-se listadas na Tabela 5, com indicação da posição, do distrito, da dimensão (conforme o número de habitantes), da região NUT II e do valor do índice i_{pic} (arredondado a 3 casas decimais).

Na presente edição, apenas duas câmaras municipais apresentam classificações *ex aequo*, o que as coloca na mesma posição. Assim, as Câmaras Municipais de Cantanhede e Mogadouro ocupam a décima posição.

Em termos globais, encontra-se um balanço na dimensão das câmaras que ocupam o top 10 no *ranking* global, uma vez que são quatro de dimensão média, quatro de dimensão pequena e três de dimensão grande. Por outro lado, entre estas câmaras, cinco são do Norte, quatro são do centro, uma da Área Metropolitana de Lisboa e uma do Alentejo.

Posição	Nome da Câmara Municipal	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor i_{pic}
1	Odemira	Beja	Média	Alentejo	**0,751**
2	Murça	Vila Real	Pequena	Norte	**0,741**
3	Nazaré	Leiria	Pequena	Centro	**0,729**
4	Oeiras	Lisboa	Grande	AM Lisboa	**0,711**
5	Braga	Braga	Grande	Norte	**0,708**
6	Águeda	Aveiro	Média	Centro	**0,698**
7	Guimarães	Braga	Grande	Norte	**0,692**
8	Figueira da Foz	Coimbra	Média	Centro	**0,691**
9	Montalegre	Vila Real	Pequena	Norte	**0,690**
10	Cantanhede	Coimbra	Média	Centro	**0,682**
10	Mogadouro	Bragança	Pequena	Norte	**0,682**

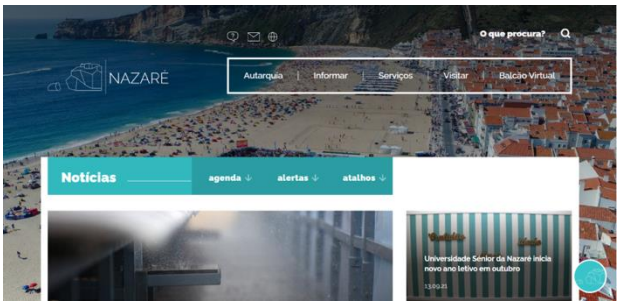
Tabela 5 - IPIC 2021 Ranking Global: Câmaras Municipais com Melhor Classificação (Top 10)

Câmara Municipal de Odemira

(1ª classificada no *ranking* global)

Câmara Municipal de Murça

(2ª classificada no *ranking* global)



Câmara Municipal da Nazaré

(3ª classificada no *ranking* global)

Figura 2 - Captura de ecrã dos três sítios *web* com melhor classificação no *ranking* global

Ano	Valor médio do i_{pic}	% Câmaras com i_{pic} superior ou igual à média	Valor máximo do i_{pic}	Valor mínimo do i_{pic}
2021	0,545	54%	0,751	0,336
2019	0,427	49%	0,668	0,207
2016	0,439	49%	0,626	0,180
2014	0,410	47%	0,609	0,181
2012	0,363	51%	0,618	0,092

Tabela 6 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo

No que diz respeito à média dos valores do i_{pic} 2021, isto é, ao valor médio da pontuação obtida pelas câmaras, verifica-se um aumento face aos anos anteriores. Conforme se verifica nos dados sistematizados na Tabela 6, o valor médio do i_{pic} 2021 é de 0,545 e registam-se um total de 167 câmaras com valor superior ou igual à média (54%) e de 141 câmaras com valor inferior à média (46%). Na presente edição, e comparativamente a 2019 e a 2016, foram mais 17 câmaras que atingiram pontuações mais elevadas e em valor superior ou igual à média.

De igual modo, os valores máximo e mínimo do i_{pic} 2021 também registaram melhorias (posicionando-se o máximo em 0,751 e o mínimo em 0,336). Esta tendência já vem sendo assinalada nas últimas edições do estudo, o que dá pistas para um melhor desempenho global em termos médios no universo das câmaras municipais portuguesas.

4 Critérios do IPIC: Ranking das Câmaras Municipais por Critério C1 a C4

No Capítulo 3, foi apresentado o *ranking* global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas (i_{pic} 2021), permitindo em retrato abrangente das posições das câmaras que considerou todos os critérios, indicadores e subindicadores que compõem da grelha de avaliação utilizada na presente edição do estudo.

Neste capítulo, as classificações são apresentadas de acordo com cada um dos quatro critérios da grelha de avaliação: **Critério 1** - "Conteúdos: Tipo e Atualização"; **Critério 2** - "Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização"; **Critério 3** - "Serviços *Online*"; e **Critério 4** - "Participação". Nas secções que se seguem, apresentam-se os resultados obtidos pelas câmaras municipais por cada um dos critérios.

4.1 Critério 1: Conteúdos: Tipo e Atualização

O Critério 1 da grelha de avaliação do estudo sobre a presença na internet das câmaras municipais portuguesas considera a disponibilização e a atualização dos conteúdos nos sítios *web* das câmaras municipais.

Na presente edição, regista-se um total de 21 câmaras em posição *ex aequo*, enquanto que, na edição anterior (2019), apenas uma câmara tinha alcançado a pontuação máxima neste critério. Conforme se verifica na Tabela 7, são 21 câmaras na mesma posição e com o valor máximo alcançado para o Critério 1.

Entre as 21 câmaras que partilham a classificação máxima no Critério 1, encontram-se representadas todas as dimensões consideradas: 11 de média dimensão, 7 de pequena dimensão e 3 de grande dimensão. Relativamente às NUTs II, não se encontram representadas as Regiões Autónomas da Madeira e dos Açores, sendo a distribuição feita pelo Alentejo (6), pelo Norte (5), pelo Centro e Área Metropolitana de Lisboa (ambas com 4 câmaras cada) e pelo Algarve (2).

Posição	Nome da Câmara Municipal	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C1
1	Alpiarça	Santarém	Pequena	Alentejo	1,000
1	Amadora	Lisboa	Grande	AM Lisboa	1,000
1	Arouca	Aveiro	Média	Norte	1,000
1	Azambuja	Lisboa	Média	Alentejo	1,000
1	Borba	Évora	Pequena	Alentejo	1,000
1	Cantanhede	Coimbra	Média	Centro	1,000
1	Castro Marim	Faro	Pequena	Algarve	1,000
1	Espinho	Aveiro	Média	Norte	1,000
1	Estremoz	Évora	Pequena	Alentejo	1,000
1	Évora	Évora	Média	Alentejo	1,000
1	Fafe	Braga	Média	Norte	1,000
1	Figueira da Foz	Coimbra	Média	Centro	1,000
1	Figueiró dos Vinhos	Leiria	Pequena	Centro	1,000
1	Moita	Setúbal	Média	AM Lisboa	1,000
1	Odemira	Beja	Média	Alentejo	1,000
1	Palmela	Setúbal	Média	AM Lisboa	1,000
1	Setúbal	Setúbal	Grande	AM Lisboa	1,000
1	Torres Novas	Santarém	Média	Centro	1,000
1	Vila do Bispo	Faro	Pequena	Algarve	1,000
1	Vila Nova de Famalicão	Braga	Grande	Norte	1,000
1	Vimioso	Bragança	Pequena	Norte	1,000

Tabela 7 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 1 - Conteúdos: Tipo e Atualização

De acordo com os dados sistematizados na Tabela 8, regista-se uma melhoria no valor médio do Critério, que subiu de 0,652 para 0,833, bem como no valor mínimo (que se situa atualmente em 0,425). Comparativamente com o ano 2019, mais 19 câmaras municipais alcançaram pontuações superiores à média neste critério (uma percentagem de 59%), tendo este número subido de 163 em 2019 para 182 em 2021.

Ano	Valor médio do *C1*	% Câmaras com *C1* superior ou igual à média	Valor máximo do *C1*	Valor mínimo do *C1*
2021	0,833	59%	1	0,425
2019	0,652	53%	1	0,088
2016	0,725	60%	0,900	0,188
2014	0,622	51%	0,838	0,100
2012	0,535	57%	0,900	0,138

Tabela 8 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo no Critério 1 (Conteúdos - Tipo e atualização)

A Tabela 9 organiza os valores médios de cada um dos sete indicadores do Critério 1 na presente edição de 2021, bem como nas anteriores edições de 2019, 2016, 2014 e 2012.

Em 2021, o valor médio máximo obtido é no indicador 7 (C1.i7 Outra informação), que diz respeito à existência e atualização de informações diversas, como editais, anúncios/ligação a concursos públicos, notícias, FAQs, calendário de eventos, newsletter, legislação relevante, política de direitos de autor e responsabilidade de conteúdos e política de privacidade e segurança. Aliás, este é o valor médio máximo de todos os indicadores do Critério 1 em todas as edições do estudo.

Indicador	Valor médio do indicador				
	2021	2019	2016	2014	2012
C1.i1. Informação da autarquia	0,804	0,615	0,745	0,638	0,470
C1.i2. Informação do município	0,955	0, 866	0,881	0,590	0,618
C1.i3. Informação de gestão da autarquia	0,778	0,676	0,698	0,519	0,646
C1.i4. Informação sobre os serviços municipais	0,773	0, 339	0,479	0,502	0,089
C1.i5. Instrumentos de gestão territorial	0,946	0,875	0,820	0,885	0,863
C1.i6. Datas da realização de reuniões da câmara	0,747	0,672	N/A	N/A	N/A
C1.i7. Outra informação	0,967	0,804	0,830	0,800	0,820

Tabela 9 - Valor médio de cada indicador que compõe o Critério 1 nas últimas cinco edições do estudo

No extremo oposto em 2021, encontra-se o valor médio mínimo de 0,747 no indicador 6 (C1.i6. Datas da realização de reuniões da câmara), que avalia a existência de informação acerca das datas das reuniões de câmara. Em termos globais e considerando todos os indicadores do Critério 1 e todas as edições do estudo, o valor médio mínimo encontrado é em 2012, no indicador que avalia a existência de informação sobre os serviços prestados pela câmara nomeadamente a lista completa de serviços, o local da prestação de cada serviço, o responsável por cada serviço, o horário de funcionamento do serviço, o contacto e o preçário dos serviços (C1.i4. Informação sobre os serviços municipais). Este indicador alcançou resultados médios significativamente melhores na presente edição, não só comparativamente a 2012, mas também aos outros anos.

4.2 Critério 2: Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização

O Critério 2 da grelha de avaliação do estudo sobre a presença na internet das câmaras municipais portuguesas tem como objetivo avaliar a qualidade da utilização dos sítios *web*, nomeadamente no que diz respeito ao posicionamento nos motores de busca, ao tempo de carregamento da página, à acessibilidade através de diferentes sistemas operativos, navegadores e dispositivos móveis e para cidadãos com necessidades especiais, à qualidade da navegação e existência de motor de busca interno, à sofisticação tecnológica, entre outros aspetos. É composto por um total de 15 indicadores, entre os quais se contam dois introduzidos aquando da revisão da grelha de avaliação utilizada na presente edição e dois que foram reformulados face à edição anterior.

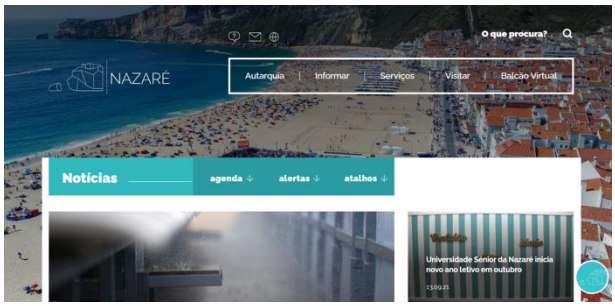
Na Tabela 10 encontram-se os primeiros dez classificados neste critério. A Câmara Municipal da Nazaré ocupa a primeira posição com um valor de 0,978, seguindo-se as Câmaras Municipais de Matosinhos e de Murça.

A quarta posição é partilhada por duas Câmaras Municipais do Centro (Leiria e Oliveira do Bairro), sendo estes os únicos dois casos com pontuação *ex aequo* (0,937). Entre as posições seguintes, encontram-se representadas câmaras de pequena e de média dimensão: de pequena dimensão, Peso da Régua, Alijó e Carrazeda de Ansiães (nas sexta, oitava e décima posições, respetivamente); de média dimensão, Pombal e Ponte de Lima (na sétima e nona posições, respetivamente). Destaque-se que todas as câmaras com melhor desempenho neste critério são uma novidade face à edição anterior. Nenhuma das dez se encontrava entre as mais bem pontuadas em 2019, o que, articulado com a subida do valor médio do Critério 2 (como se verifica nos dados sistematizados na Tabela 11), revela um melhor desempenho em termos globais no que diz respeito à acessibilidade, navegabilidade e facilidade de utilização dos sítios *web*.

Posição	Nome da Câmara Municipal	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C2
1	Nazaré	Leiria	Pequena	Centro	**0,978**
2	Matosinhos	Porto	Grande	Norte	**0,939**
3	Murça	Vila Real	Pequena	Norte	**0,938**
4	Leiria	Leiria	Grande	Centro	**0,937**
4	Oliveira do Bairro	Aveiro	Média	Centro	**0,937**
6	Peso da Régua	Vila Real	Pequena	Norte	**0,935**
7	Pombal	Leiria	Média	Centro	**0,933**
8	Alijó	Vila Real	Pequena	Norte	**0,931**
9	Ponte de Lima	Viana do Castelo	Média	Norte	**0,928**
10	Carrazeda de Ansiães	Bragança	Pequena	Norte	**0,926**

Tabela 10 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização

Na Figura 3, encontram-se as páginas principais dos sítios *web* das câmaras municipais classificadas nas três primeiras posições do Critério 2.



Câmara Municipal da Nazaré
(1ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 2)

Câmara Municipal de Matosinhos
(2ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 2)

Câmara Municipal de Murça
(3ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 2)

Figura 3 - Captura de ecrã dos três sítios *web* com melhor classificação no Critério 2

Na presente edição, a média das pontuações no Critério 2 foi de 0,735, um valor superior ao alcançado nas edições anteriores entre 2012 e 2019. A leitura dos dados sistematizados na Tabela 11 permite verificar que a percentagem de câmaras com pontuações de valor superior ou igual à média (50%) é próxima da edição de 2019 (52%), mas os valores máximo e mínimo obtidos pelas câmaras municipais registam subida.

Ano	Valor médio do *C2*	% Câmaras com *C2* superior ou igual à média	Valor máximo do *C2*	Valor mínimo do *C2*
2021	0,735	50%	0,978	0,344
2019	0,593	52%	0,900	0,300
2016	0,601	49%	0,880	0,290
2014	0,689	56%	0,940	0,325
2012	0,687	56%	0,970	0,030

Tabela 11 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo no Critério 2 (Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização)

Na Tabela 12, encontram-se os valores médios obtidos por cada um dos 15 indicadores que compõem este critério.

Indicador	Valor médio do indicador		
	2021	2019	2016
C2.i1. Conformidade com browsers	0,955	0,955	0,886
C2.i2. Indexação nos motores de busca	0,997	0,994	0,971
C2.i3. Tempo de carregamento da página principal	0,563	0,577	0,198
C2.i4. Acesso a partir de canais móveis	0,814	0,896	0,997
C2.i5. Mapa do *site*	0,839	0,571	0,552
C2.i6. *Links* na página principal	0,932	0,778	0,823
C2.i7. *Links* nas restantes páginas	0,880	0,747	0,703
C2.i8. Qualidade de motor de busca interno	0,794	0,604	0,782
C2.i9. Links inativos [indicador reformulado; designação na edição 2021; a designação anterior era "Conformidade com níveis W3C"]	0,631	0,269	0,239
C2.i10. Acessibilidade *Web* [indicador reformulado; designação na edição 2021; a designação anterior era "Símbolo de acessibilidade na página principal"]	0,425	0,201	0,318
C2.i11. Conteúdos multimédia	0,909	0,523	N/A
C2.i12. Sofisticação tecnológica	0,643	0,420	N/A
C2.i13. Línguas utilizadas	0,287	0,252	0,271
C2.i14. Estrutura e linguagem visual [novo indicador]	0,996	N/A	N/A
C2.i15. Tratamento de erros [novo indicador]	0,943	N/A	N/A

Tabela 12: Valor médio de cada indicador que compõe o Critério 2

Em termos de extremos, em 2021, o indicador que apresenta o valor médio mais baixo é o indicador 13 (C2.i13. Línguas utilizadas), que se debruça sobre a disponibilização do sítio *web* noutras línguas, como o inglês e o espanhol. Por outro lado, o indicador em que as câmaras apresentam, em média, um melhor desempenho é o indicador 2 (C2.i2. Indexação nos motores de busca), que avalia a indexação do sítio *web* nos motores de busca, designadamente no Google.

Considerando os indicadores na sua totalidade e nas últimas três edições do estudo, verifica-se que o valor médio mínimo alcançado entre 2016 e 2021 foi no indicador três (C2.i3. Tempo de carregamento da página principal). O desempenho neste indicador melhorou radicalmente de 2016 para 2019, parecendo estar agora em relativa estabilidade. O valor médio máximo alcançado entre 2016 e 2021 é o mesmo de 2021 (C2.i2. Indexação nos motores de busca).

4.3 Critério 3: Serviços *Online*

O Critério 3 da grelha de avaliação utilizada neste estudo tem como objetivo analisar os serviços prestados pelas câmaras municipais ao cidadão através dos respetivos sítios *web*. Intitula-se "Serviços *online*" e abrange quatro indicadores.

O primeiro indicador considera seis serviços em específico, que foram selecionados de modo a procurar um equilíbrio representativo entre os serviços que comummente se dirigem a empresas e aos cidadãos. Os serviços avaliados são: "Autorização para inumação de cadáver", "Licenciamento de pequenas obras", "Autorização para ocupação de espaço público (publicidade na via pública)", "Licenciamento para instalação de bomba de gasolina", "Cartografia - requerer planta do PDM" e "Requerer licença de habitabilidade". Em cada um destes casos, os aspetos avaliados incluem: (i) a existência de informação detalhada sobre o

serviço a prestar (nomeadamente documentos aplicáveis e descrição de procedimentos); (ii) o nível dos serviços prestados no que concerne à disponibilidade de formulários para *download* e *upload*, a possibilidade de fazer entrega de formulários *online* e a obrigatoriedade de entrega física dos mesmos; (iii) a possibilidade de consultar *online* o estado de execução do serviço (com autenticação do utilizador e tendo em consideração informação sobre os passos que já foram seguidos, o estado atual e os passos a percorrer até concretização do serviço em análise); (iv) a possibilidade de proceder ao pagamento *online* do serviço; e (v) a existência de suporte à execução do serviço via *contact center* (com *chat* de suporte, FAQs contextualizadas e *help desk* contextualizado).

Além destes serviços, são avaliados o serviço de autenticação (no indicador 2), a sofisticação dos meios de pagamento *online* (no indicador 3, que foi introduzido pela primeira vez na presente edição após revisão da grelha de avaliação) e o serviço de *email* (no indicador 4).

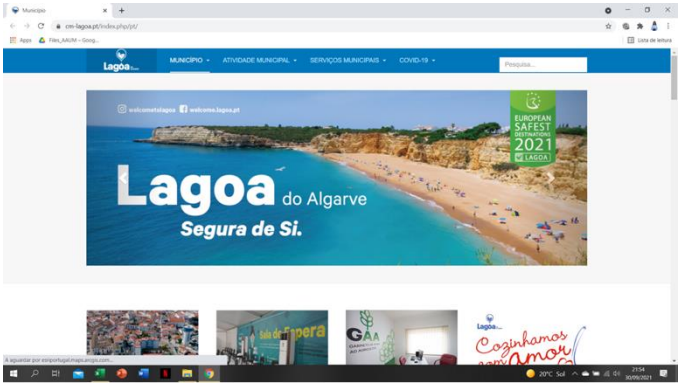
Conforme se verifica na Tabela 13, as três câmaras com melhor classificação no Critério 3 são de diferentes distritos, dimensões e regiões NUTs II. A primeira posição é ocupada pela Câmara Municipal de Lagoa, do distrito de Faro, região do Algarve. A Câmara Municipal de Cantanhede ocupa a segunda posição e também é de média dimensão, mas pertence ao distrito de Coimbra, região Centro. O distrito de Coimbra continua representado na terceira posição com a Câmara Municipal de Coimbra, município de grande dimensão, a registar um valor de 0,509 no critério dos serviços *online*.

Entre as seguintes posições das dez câmaras com melhor classificação, encontram-se câmaras do distrito do Porto e de Aveiro: a Câmara Municipal do Porto na quarta posição e a Câmara Municipal de Águeda na quinta posição. As câmaras que ocupam as posições entre o sexto e o décimo lugar são todas de pequena dimensão e das regiões do Norte e do Centro, a saber: Castelo de Paiva (6ª posição), Montalegre (7ª posição), São Pedro do Sul (8ª posição), Miranda do Corvo (9ª posição), Arruda dos Vinhos (10ª posição).

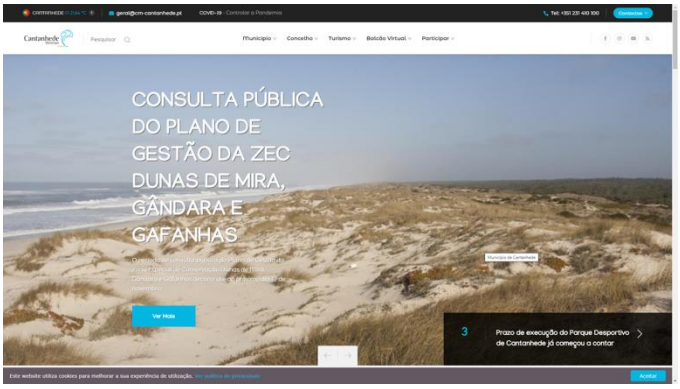
Posição	Nome da Câmara Municipal	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C3
1	Lagoa (Faro)	Faro	Média	Algarve	**0,666**
2	Cantanhede	Coimbra	Média	Centro	**0,511**
3	Coimbra	Coimbra	Grande	Centro	**0,509**
4	Porto	Porto	Grande	Norte	**0,506**
5	Águeda	Aveiro	Média	Centro	**0,479**
6	Castelo de Paiva	Aveiro	Pequena	Norte	**0,471**
7	Montalegre	Vila Real	Pequena	Norte	**0,446**
8	São Pedro do Sul	Viseu	Pequena	Centro	**0,443**
9	Miranda do Corvo	Coimbra	Pequena	Centro	**0,435**
10	Arruda dos Vinhos	Lisboa	Pequena	Centro	**0,430**

Tabela 13 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 3 – Serviços *Online*

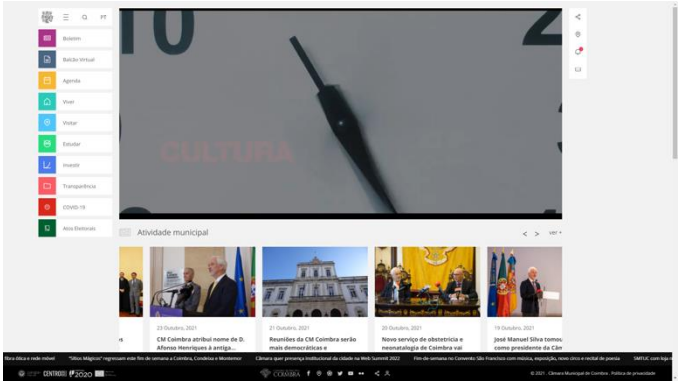
Na Figura 4, encontram-se as imagens das páginas iniciais dos sítios *web* das três câmaras municipais com melhor posicionamento neste critério.



Câmara Municipal de Lagoa (Faro)
(1ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 3)



Câmara Municipal de Cantanhede
(2ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 3)



Câmara Municipal de Coimbra
(3ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 3)

Figura 4 - Página principal dos sítios *Web* melhor classificados no Critério 3

Na presente edição, a média das pontuações obtidas pelas câmaras municipais no Critério 3 é de 0,261. Em termos de extremos, o valor máximo alcançado foi de 0,666 e o mínimo de 0,046. A leitura destes dados deve ter em consideração que, historicamente, este é o critério no qual as câmaras apresentam, em regra, resultados menos satisfatórios. Para tal contribui o facto de o acesso às áreas reservadas não ser possível em alguns casos (ou por as mesmas não existirem ou por dificuldades de concretizar o processo de registo até ao final, nomeadamente por impossibilidade de envio de comprovativos válidos de morada, por resposta tardia e extemporânea por parte dos serviços, entre outros motivos).
Na presente edição, e de acordo com as anotações constantes do "Método de Avaliação da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas" (Soares *et al.*, 2021), foi feito um esforço adicional para procurar colmatar algumas dificuldades neste processo, o que incluiu um contacto prévio com as câmaras municipais, informando sobre o início dos trabalhos e solicitando o acesso temporário às áreas reservadas, quando existentes).

No que diz respeito ao serviço de autenticação disponibilizado no sítio *web* de cada câmara, a avaliação considera as caraterísticas do processo de autenticação sem registo, do processo de autenticação com registo prévio, do processo de autenticação após o registo (considerando aspetos como a segurança no *login* e o *feedback* relativo a tentativas falhadas de *login*), bem como a existência de informação sobre os "Termos e Condições" de uso.
A disponibilidade de processo de autenticação sem registo ainda é escassa no universo das câmaras municipais portuguesas. Conforme se verifica na Figura 5, apenas 26 câmaras (8%) colocam à disposição do utilizador a possibilidade de se autenticar sem registo, isto é, diretamente através do Cartão de Cidadão ou da Chave Móvel Digital. Em 92% dos casos, essa possibilidade é inexistente (282 câmaras).

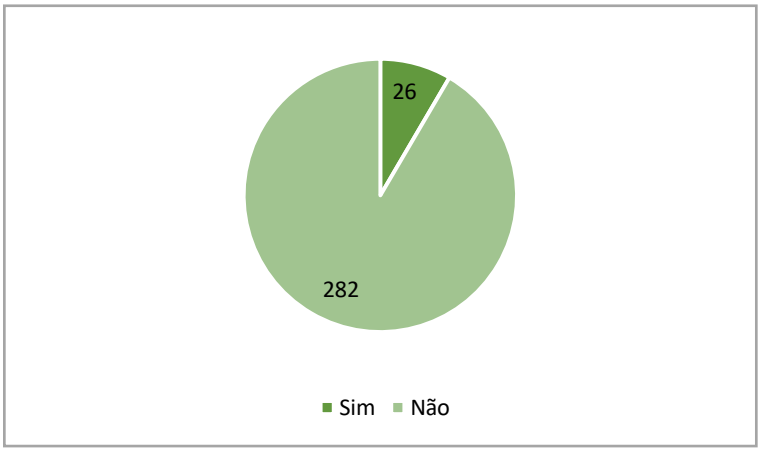


Figura 5 - Disponibilização do processo de autenticação sem registo pelas Câmaras Municipais portuguesas

Conforme os dados da Tabela 14, quando a autenticação requer registo prévio, prevalece um registo totalmente baseado em dados pedidos ao cidadão, seguindo-se a possibilidade de preenchimento dos dados pessoais utilizando o Cartão de Cidadão ou a Chave Móvel Digital mas sendo necessária a introdução de dados adicionais (em 14% das câmaras).

Tipo de registo prévio	% Câmaras
Com CC ou CMD (não são pedidos mais dados)	8%
Com CC ou CMD e dados adicionais	14%
Totalmente baseado em dados pedidos ao cidadão	33%
Com conta Google ou conta Facebook	0%

Tabela 14 - Tipo de registo prévio no serviço de autenticação (% câmaras)

A *password* para finalização do registo é, em 112 câmaras, inserida pelo próprio cidadão, não sendo comum a entrega via SMS ou por *email*, conforme se pode verificar nos dados sistematizados na Tabela 15. Concomitantemente, pode acrescentar-se que o processo de recuperação da *password* é feito eletronicamente em 36% dos casos (112 câmaras).

Entrega da *password* ao cidadão	Sim	Não
Password inserida pelo próprio cidadão	112	196
Password recebida por SMS	2	306
Password recebida por *email*	4	304
Password enviada por carta	0	308
Password entregue presencialmente	0	308

Tabela 15 - Formas de entrega da *password* ao cidadão para o registo prévio

Conforme foi referido anteriormente, o Critério 3 inclui um indicador para avaliação da sofisticação dos meios de pagamento *online*. Neste caso, consideram-se os meios de pagamento disponíveis atentando, por um lado, na quantidade, variedade e reputação e, por outro lado, na informação adicional relativa aos meios de pagamento, a facilidade de uso e a existência de limitações.
Em resumo, existem, em média, 0,12 meios de pagamento disponíveis para a concretização de serviços através dos sítios *web* das câmaras municipais portuguesas, tendo sido cinco o número máximo de meios de pagamento encontrados. O pagamento com cartão de crédito é uma opção que se encontra disponível num número muito reduzido de sítios *web.*
De um modo geral, o uso dos meios de pagamento disponibilizados pelos sítios web das câmaras municipais não é fácil nem intuitivo e em 290 câmaras não se conseguiu usar os meios de pagamento disponíveis. É de ressalvar, porém, que a impossibilidade do uso se pode dever ao facto de não ter sido possível o registo e/ou não se terem encontrado elementos informativos que permitissem avaliar os meios de pagamento.

4.4 Critério 4: Participação

O quarto e último critério que compõe a grelha de avaliação utilizada neste estudo designa-se "Participação" e é constituído por oito indicadores que visam avaliar o tipo e o nível de participação e envolvimento que são proporcionados pelas câmaras aos cidadãos recorrendo a mecanismos através da Internet.

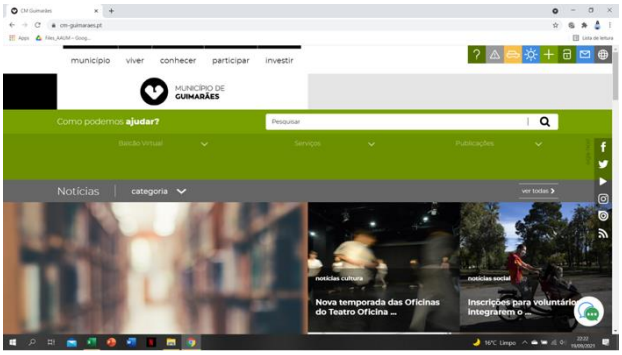
A Tabela 16 agrupa os primeiros classificados neste critério. A primeira posição é ocupada pela Câmara Municipal de Guimarães, com a pontuação máxima de 0,850. Logo de seguida, surge a Câmara Municipal de Oeiras, ficando a segunda posição para este município do distrito de Lisboa de grande dimensão. As seguintes posições ficam ocupadas pelas Câmaras Municipais de Odemira (na terceira posição), de Murça (na quarta posição) e de Loulé (na quinta posição).

A sexta posição é partilhada pelas Câmaras Municipais de Angra do Heroísmo e de Cascais, que obtiveram a mesma pontuação no Critério 4 (0,700). As três últimas posições dos melhores classificados no Critério 4 ficam ocupadas por três municípios de pequena dimensão: a Câmara Municipal do Mogadouro na oitava posição e, em *ex aequo* na nona posição, as Câmaras Municipais da Mealhada e da Nazaré.

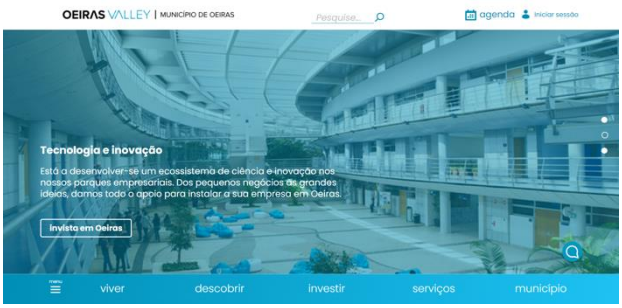
Na Figura 6, encontram-se as imagens das páginas iniciais dos sítios *web* das três câmaras municipais com melhor pontuação no Critério 4.

Posição	Nome da Câmara Municipal	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C4
1	Guimarães	Braga	Grande	Norte	**0,850**
2	Oeiras	Lisboa	Grande	AM Lisboa	**0,825**
3	Odemira	Beja	Média	Alentejo	**0,800**
4	Murça	Vila Real	Pequena	Norte	**0,725**
5	Loulé	Faro	Média	Algarve	**0,713**
6	Angra do Heroísmo	Açores	Média	Região Autónoma dos Açores	**0,700**
6	Cascais	Lisboa	Grande	AM Lisboa	**0,700**
8	Mogadouro	Bragança	Pequena	Norte	**0,688**
9	Mealhada	Aveiro	Pequena	Centro	**0,675**
9	Nazaré	Leiria	Pequena	Centro	**0,675**

Tabela 16 - Câmaras Municipais com Melhor Classificação no Critério 4 – Participação



Câmara Municipal de Guimarães
(1ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 4)



Câmara Municipal de Oeiras
(2ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 4)

Câmara Municipal de Odemira
(3ª classificada no *ranking* relativo ao Critério 4)

Figura 6 - Página principal dos sítios *web* melhor classificados no Critério 4

Na presente edição do estudo, a média das pontuações no Critério 4 foi de 0,350 e regista-se uma subida relevante face à edição anterior apesar de, nas edições de 2014 e de 2016, este valor ter sido aproximado ao atual.

Os dados da Tabela 17 mostram que a percentagem de câmaras com valor igual ou superior à média é semelhante desde 2016. Atualmente, 48% das câmaras obtiveram um valor igual ou superior, o que perfaz um total de 149 câmaras. O valor máximo do critério relativo à participação situa-se nos 0,850 em 2021 e o valor mínimo nos 0,038, não sendo estes valores muito díspares dos que se obtiveram em 2019.

Note-se que, aquando da revisão da grelha de avaliação utilizada na presente edição do estudo, não foram introduzidas alterações nos indicadores do Critério 4 e mantiveram-se as componentes centrais abrangidas no estudo, a saber: os canais de contacto (no indicador 1); os espaços *web* 1.0 para discussão e auscultação de opinião (no indicador 2); a presença nas redes sociais (no indicador 3); a existência de uma seção dedicada à transparência e aos dados abertos (no indicador 4); os contextos específicos de participação (para participação de ocorrências, com iniciativas no contexto do orçamento participativo e do processo de revisão do PDM, respetivamente nos indicadores 5, 6 e 7); e a informação genérica sobre processos participativos em curso ou finalizados (no indicador 8). Não obstante, reconhece-se que este critério inclui uma vertente de iniciativas que decorrem da proatividade e iniciativa da câmara, mas também uma vertente que abrange iniciativas sazonais e decorrentes do contexto político nacional (como é o caso do orçamento participativo). Aliado a isso, a recolha final dos dados da avaliação por observação direta dos sítios *web* decorreu num período temporal específico, que poderá não coincidir com a existência de iniciativas como aquelas que são abrangidas pela grelha de avaliação. Em consequência, os dados recolhidos e as conclusões que daí se podem retirar devem ter estes dois aspetos em consideração.

Ano	Valor médio do *C4*	% Câmaras com *C4* superior ou igual à média	Valor máximo do *C4*	Valor mínimo do *C4*
2021	0,350	48%	0,850	0,038
2019	0,252	46%	0,800	0,025
2016	0,343	45%	0,850	0,000
2014	0,396	70%	0,728	0,000
2012	0,227	29%	0,840	0,000

Tabela 17 - Valor médio, máximo e mínimo das pontuações obtidas pelas Câmaras nas últimas cinco edições do estudo no Critério 4 (Participação)

Na Tabela 18, encontram-se os valores médios de cada indicador considerando os oito indicadores do Critério 4 e as últimas cinco edições (de 2012, 2014, 2016, 2019 e 2021) do estudo. Em termos globais, o valor médio máximo alcançado foi em 2019 no indicador 1, que avalia a disponibilidade de canais de contacto direto para o Presidente de Câmara, para os membros eleitos e para os serviços da autarquia. No extremo oposto, o valor médio mínimo alcançado foi, nesse mesmo ano, no indicador 5 (C4.i5. Contexto específico de participação: Participação de ocorrências). Este indicador, que tem como objetivo avaliar a existência de uma iniciativa específica para a participação de ocorrências e as caraterísticas dessa iniciativa, focando-se nas regras de conduta/moderação, no mecanismo de identificação do cidadão e na existência de formas de acompanhamento das participações efetuadas, apresenta resultados consideravelmente mais positivos na presente edição do estudo (passando de 0,006 em 2019 para 0,222 em 2021).

Comparando 2019 com o ano de 2021, o indicador em que se regista uma descida maior é o indicador 1, que avalia a disponibilidade de canais de contacto direto para o Presidente de Câmara, para os membros eleitos e para os serviços da autarquia. Considerando o período de pandemia em que os dados foram recolhidos, seria espectável que, pelo menos a disponibilização destes canais de contacto de forma visível, intuitiva e facilmente encontrável, registasse melhorias. No outro extremo, de 2019 para 2021, o indicador com uma melhoria mais acentuada é o indicador 8, que avalia a existência de informação acerca de processos participativos futuros e sobre resultados de processos participativos e os seus efeitos na determinação de novas políticas, regulamentações ou serviços.

Em linha com a nota antes referida relativa ao contexto de pandemia, seria de facto benéfico que todos os indicadores apresentassem melhorias acentuadas. Em termos gerais, de 2019 para 2021, essa tendência não se verifica no já mencionado indicador 1, nem no indicador 4 (C4.i4. Transparência e Dados Abertos). Nos restantes, embora com margens de melhoria distintas, em todos os indicadores se registam subidas nos valores médios.

Indicador	**Valor médio do indicador**				
	2021	**2019**	**2016**	**2014**	**2012**
C4.i1. Canais de contacto direto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões	0,845	0,913	0,737	0,075	0,167
C4.i2. Espaços *Web* 1.0 criados para discussão e auscultação de opinião	0,116	0,015	0,018	0,067	0,066
C4.i3. Presença nas redes sociais	0,700	0,595	0,760	0,669	0,281
C4.i4. Transparência e Dados Abertos	0,248	0,310	N/A	N/A	N/A
C4.i5. Contexto específico de participação: Participação de ocorrências	0,222	0,006	0,260 *[anterior C4.i4]*	0,061 *[anterior C4.i4]*	0,132 *[anterior C4.i4]*
C4.i6. Contexto específico de participação: Orçamento participativo	0,228	0,192	0,296 *[anterior C4.i5]*	0,031 *[anterior C4.i5]*	0,025 *[anterior C4.i5]*
C4.i7. Contexto específico de participação: Processo de revisão do PDM	0,308	0,127	0,215 *[anterior C4.i6]*	0,042 *[anterior C4.i6]*	0,054 *[anterior C4.i6]*
C4. i8. Informação acerca de processos participativos a decorrer ou que decorreram na Câmara	0,351	0,029	N/A	N/A	N/A

Tabela 18 - Valor médio de cada indicador que compõe o Critério 4

5 Análise das Mensagens de Email

Este capítulo debruça-se sobre a utilização do correio eletrónico pelas câmaras municipais portuguesas na interação com os utilizadores, em específico sobre a qualidade e o tempo de resposta das mensagens de *email* enviadas pelo Presidente da Câmara Municipal, pelo Vice-presidente, pelo primeiro Vereador da oposição e pelos serviços camarários quando um cidadão lhes endereça um pedido.

Considerando os destinatários das mensagens, no total, são enviadas cinco mensagens de *email* para cada uma das câmaras municipais portuguesas de acordo com as especificidades que se seguem:

- Quatro mensagens de *email* com caraterísticas de pedido simples são enviadas para os endereços de correio eletrónico do Presidente, do Vice-presidente, do primeiro Vereador da oposição e dos serviços camarários;
- Uma mensagem de *email* com caraterísticas de pedido complexo é enviada para os serviços camarários.

No que respeita à mensagem de *email* com caraterísticas de pedido simples, trata-se de uma solicitação que não requer conhecimentos específicos nem complexos para ser respondida e para que a resposta dada seja útil para o remetente. A título de exemplo, refere-se a mensagem de pedido simples enviada para os serviços camarários que pedia apenas informação sobre o horário de funcionamento de um determinado serviço.

Relativamente à mensagem de *email* com caraterísticas de pedido complexo, que é enviada para os serviços de cada uma das câmaras municipais, é uma solicitação que pode envolver procedimentos mais complexos internamente, como a necessidade de solicitar informações adicionais dentro dos serviços da própria estrutura da câmara ou de encaminhar o pedido para outro responsável. Como exemplo, refira-se a mensagem de pedido complexo enviada para os serviços que colocava questões relativas aos procedimentos para realizar obras no interior de uma habitação que implicam modificação da estrutura da planta da mesma (por exemplo, alteração da tipologia de apartamento T2 para T3).

Como foi referido anteriormente, este indicador tem como objetivo permitir uma análise das respostas obtidas pelo cidadão quando interpela as câmaras municipais com pedidos específicos através do *email*. Deste modo, contempla a avaliação da existência ou inexistência de resposta recebida, da qualidade das respostas recebidas e do tempo decorrido entre o envio e a receção da resposta à solicitação.

Este indicador está ancorado num preceito legal (número 1 do artigo 26º do Decreto-Lei n.º 135/99), segundo o qual deve ser disponibilizado, divulgado e eficazmente gerido um endereço de *email* pelos organismos públicos para que seja possível o contacto pelos cidadãos ou outras entidades. Trata-se, aliás, de um instrumento de comunicação com igual valor ao da correspondência em papel (tal como previsto no número 2 do mesmo artigo 26º). Além disso, à luz dos atuais desenvolvimentos e inovações tecnológicas, entende-se fundamental que as câmaras municipais tenham e mantenham em bom funcionamento uma comunicação através de *email*.

As próximas duas subsecções são dedicadas à análise da qualidade das respostas recebidas e à análise do tempo de resposta.

5.1 Análise da qualidade das respostas

No total, foram enviadas 1540 mensagens de *email* para os diferentes destinatários de cada Câmara Municipal: serviços camarários, Presidente, Vice-presidente e primeiro Vereador da oposição. Este é, na verdade, o universo de mensagens possíveis de enviar.

Na Tabela 19, encontra-se o número de mensagens enviadas que foram entregues e que não foram entregues, discriminadas por tipo de serviço solicitado (pedido simples ou pedido complexo e por destinatário (serviços camarários, Presidente, Vice-presidente e primeiro Vereador da oposição).

Na presente edição do estudo, verifica-se que em apenas seis casos a mensagem de *email* não foi entregue com sucesso ao destinatário. As razões para que isso tenha acontecido foram pelo facto de a caixa de correio eletrónico estar cheia (um caso) e por problemas técnicos (em específico, a ocorrência persistente de erro "bad gateway", que aconteceu num caso para cinco mensagens enviadas através de formulário automático disponível no sítio *web* da câmara municipal).

No decorrer do processo, encontraram-se mais situações de falha na entrega. No entanto, a opção de novo envio utilizando o endereço geral de contato de *email* da Câmara Municipal (o mesmo utilizado para contactar os serviços camarários), permitiu que o envio se tornasse bem-sucedido por via alternativa. O único caso em que não se seguiu esse procedimento foi o caso em que a caixa de correio eletrónico se encontrava cheia.

		Mensagens enviadas	
		Entregues	Não entregues
Tipo de Mensagem	**Serviço camarário (pedido simples)**	307	1
	Serviços camarário (pedido complexo)	307	1
	Presidente	307	1
	Vice-presidente	307	1
	Primeiro Vereador da oposição	306	2

Tabela 19 - Número de mensagens enviadas (entregues e não entregues)

Neste indicador, considera-se também importante avaliar se foi recebida resposta de confirmação da receção do *email* enviado em tempo útil (i.e., nos cinco minutos após o envio). Através dos dados da Tabela 20, verifica-se que apenas uma pequena parte das câmaras

municipais (cerca de ¼) procedeu ao envio de mensagens (possivelmente através de um sistema automático) confirmando a correta receção do email enviado pelo cidadão.

Confirmação de receção do *email* em tempo útil	
Sim	345
Não	1195

Tabela 20 - Número de respostas de confirmação da receção do *email* em tempo útil

No total, o número de respostas recebidas foi de 1009. Regista-se um maior número de respostas no caso do pedido simples dirigido aos serviços (260), seguindo-se, por ordem decrescente, as respostas ao *email* dirigido ao Presidente (222), ao Vice-presidente (197), aos serviços com um pedido mais complexo (174) e ao Primeiro Vereador da Oposição (156).

A avaliação das respostas recebidas de acordo com a sua utilidade face ao pedido dirigido pelo cidadão encontra-se sistematizada na Tabela 21. De acordo com estes dados, no global, todos os destinatários forneceram respostas úteis ou muito úteis.

As respostas mais úteis foram provenientes dos serviços camarários quando confrontados com um pedido simples dirigido pelo cidadão através de uma mensagem de *email*.

Tipo de Mensagem	Respostas Recebidas			Total
	Muito útil	Útil	Inútil	
Serviço camarários (pedido simples)	254	5	1	260
Serviços camarários (pedido complexo)	84	90	0	174
Presidente	199	23	0	222
Vice-presidente	103	94	0	197
Primeiro Vereador da oposição	62	94	0	156
Total	702	306	1	1009

Tabela 21 - Número de respostas recebidas às mensagens de *email* enviadas de acordo com a sua utilidade

Na presente edição, procedeu-se à distinção entre "muito útil" e "útil", de modo a diferenciar as respostas que endereçavam o pedido do cidadão por completo e de forma clara e assertiva das respostas que esclareciam o cidadão apenas parcialmente. A título ilustrativo, para o pedido de informação dirigido ao Vice-presidente da câmara municipal acerca da existência de horário de atendimento presencial a munícipes para apresentação de um assunto da esfera da sua competência, uma resposta muito útil seria como a seguinte:

- "No seguimento seu e-mail, incumbe-me o Sr. Vereador, [nome omisso no presente relatório], de agendar uma reunião para o próximo dia 26 de novembro (sexta-feira), pelas 15h00, no edifício-sede do Município de [nome omisso no presente relatório], sito no [omisso no presente relatório], em [omisso no presente relatório]. Solicitava ainda que nos pudesse referir qual o assunto a tratar, para melhor encaminhamento do mesmo".

Por outro lado, uma resposta útil seria aquela em que são solicitadas informações adicionais. Como sucede, exemplo, numa das seguintes situações:

- “Informo que, por norma, atendo em qualquer dia desde que tenha disponibilidade. Desta forma, agradeço o agendamento através do gabinete de apoio à Presidência / Vereação, com indicação do assunto”.
- “De modo a reservar um espaço na minha agenda para a realização da referida reunião, venho solicitar maior informação relativa ao assunto”.

5.2 Análise do tempo de resposta

A análise ao tempo de resposta decorrido desde o envio das mensagens de *email* para cada um dos destinatários até à receção das respostas é fundamental para a avaliação da comunicação entre os cidadãos e os governos locais. A rapidez com que uma resposta é dada ao cidadão é fundamental para a sua satisfação.

Conforme se verifica na Tabela 22, o tempo médio menor de resposta às mensagens enviadas para os diferentes destinatários foi o do pedido simples dirigido aos serviços camarários. Esta tendência já se verificava nas edições anteriores do estudo, sendo de realçar, pela negativa, o aumento de duas horas face a 2019.

O tempo médio mais elevado é o das mensagens dirigidas aos serviços camarários quando confrontados com um pedido mais complexo. Os serviços demoram, em média, cerca de 3 dias e meio a responder ao cidadão acerca de uma questão mais complexa e, apesar de se registar uma melhoria muito acentuada comparativamente a 2019, continua a haver uma agilidade pouco satisfatória nestes casos. Os tempos médios de resposta no caso das mensagens dirigidas ao Vice-presidente e ao Primeiro Vereador da oposição melhoraram consideravelmente por comparação com a edição anterior do estudo.

É de realçar também que os valores mínimos em 2021 foram de 0 horas em todos os destinatários, o que acontece pela primeira vez desde 2012. Em contrapartida, permanecem valores máximos elevados, chegando a registar-se tempos médios de resposta de cerca de 505 dias, um período de cerca de 21 dias.

		Valor Médio 2021|2019|2016|2014|2012	Mediana 2021|2019|2016|2014|2012	Valor Mínimo 2021|2019|2016|2014|2012	Valor Máximo 2021|2019|2016|2014|2012
Destinatário	**Serviço camarário (pedido simples)**	18|16|33|49|52	2|2|8|21|4	0|0,02|0,03|0,08|1	342|387|242|796|693
	Serviço camarário (pedido complexo)	82|252|113|159|228	27|100|76|113|117	0|0,05|0,27|0,07|1	505|2833|505|863|1495
	Presidente	63|59|41|29|72	21|22|21|19|19	0|0,08|0,02|0,07|1	380|1727|485|212|1582
	Vice-presidente	46|74|27|54|38	8|13|6|18|19	0|0,03|0,03|0,03|1	482|2640|335|504|334
	Primeiro Vereador da oposição	55|82|40|32|108	7|9|14|4|25	0|0,13|0,30|0,10|1	457|2374| 300|603|691

Tabela 22 - Tempos de resposta (em horas) às mensagens enviadas em 2021, 2019, 2016, 2014 e 2012

De acordo com os dados da Tabela 23, as respostas mais rápidas foram dadas pelos serviços camarários quando lhes foi enviada uma mensagem de *email* com pedido simples. De seguida, as respostas mais rápidas foram provenientes do Presidente de Câmara (203), do Vice-presidente (184), dos serviços camarários no caso do pedido complexo (150) e do primeiro Vereador da oposição (148). Em contrapartida, encontramos apenas duas respostas no intervalo de resposta após 1,5 dias, sendo ambas provenientes do Presidente.

No global, todos os destinatários das mensagens de *email* enviadas forneceram uma resposta no período de um dia e meio após o envio.

Tipo de Mensagem	Tempo de Resposta para cada Destinatário (em horas)				
	Até 8 horas	Entre 8 horas e 1,5 dias	Entre 1,5 e 3 dias	Entre 3 e 5 dias	Mais do que 5 dias
Serviço camarários (pedido simples)	254	6	0	0	0
Serviços camarários (pedido complexo)	150	27	0	0	0
Presidente	203	17	0	0	2
Vice-presidente	184	14	0	0	0
Primeiro Vereador da oposição	148	8	0	0	0

Tabela 23 - Tempo de resposta das mensagens de *email* enviadas por destinatário

6 Análise por Dimensão da Câmara Municipal

Este capítulo é dedicado à apresentação dos resultados obtidos por dimensão da Câmara Municipal. Incluem-se os resultados de acordo com a categorização em três classes, determinadas em função do número de habitantes de cada município, a saber:

- Classe A – População superior a 100.000 habitantes (municípios grandes);
- Classe B – População superior a 20.000 e inferior ou igual a 100.000 habitantes (municípios médios);
- Classe C – População inferior ou igual a 20.000 habitantes (municípios pequenos);

Além de se apresentarem os resultados do *ranking* global, apresentam-se também os resultados por cada um dos quatro critérios que compõem a grelha de avaliação utilizada neste estudo.

6.1 Municípios de Grande Dimensão

Considerando o total de 308 câmaras municipais portuguesas, encontram-se 24 na categoria dos municípios de grande dimensão. Conforme os dados da Tabela 24, a Câmara Municipal com melhor classificação no *ranking* global de presença na Internet foi a de Oeiras, com 0,711.

As posições seguintes são ocupadas pela Câmara Municipal de Braga (2ª posição), de Guimarães (3ª posição), de Matosinhos (4ª posição) e de Coimbra (5ª posição). Face à edição anterior do estudo, em 2019, apenas as Câmaras de Guimarães e de Matosinhos se mantiveram nos cinco lugares de destaque, já que as restantes não tinham sido contempladas entre os primeiros lugares do *ranking* global dos municípios de grande dimensão.

A média do valor Valor i_{pic} alcançado pelos municípios de grande dimensão situa-se em 0,606 na presente edição. No total destes municípios, 13 alcançaram um valor superior ou igual à média e os restantes 11 alcançaram um valor inferior.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor i_{pic}
1	CM Oeiras	Lisboa	AM Lisboa	0,711
2	CM Braga	Braga	Norte	0,708
3	CM Guimarães	Braga	Norte	0,692
4	CM Matosinhos	Porto	Norte	0,662
5	CM Coimbra	Coimbra	Centro	0,657

Tabela 24 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no *Ranking* Global

As tabelas que se seguem (Tabela 25 a Tabela 28) contêm as classificações das câmaras municipais com melhor posicionamento na classe dos Municípios Grandes (Classe A) em cada um dos quatro critérios analisados: Critério 1 – Conteúdos: Tipo e Atualização; Critério 2 – Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização; Critério 3: Serviços *Online*; Critério 4 – Participação.

De acordo com os dados sistematizados na Tabela 25, a primeira posição contempla três câmaras municipais em *ex aequo*. Com a pontuação máxima de 1,000 no Critério 1, as Câmaras Municipais de Vila Nova de Famalicão, de Setúbal e da Amadora ocupam o primeiro lugar no C1, na Classe dos Municípios Grandes. Nas edições anteriores do estudo, em 2019 e em 2016, a Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão tinha ocupado a primeira posição, pelo que é a terceira vez consecutiva em que o município demonstra o seu bom desempenho no Critério 1.

O top 5 das câmaras da classe municípios de grande dimensão com melhor posicionamento no Critério 1 fica completo com a Câmara Municipal de Oeiras em quarto lugar e a de Braga em quinto lugar, com as pontuações de 0,975 e de 0,950 respetivamente.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C1
1	CM Vila Nova de Famalicão	Braga	Norte	1,000
1	CM Setúbal	Setúbal	AM Lisboa	1,000
1	CM Amadora	Lisboa	AM Lisboa	1,000
4	CM Oeiras	Lisboa	AM Lisboa	0,975
5	CM Braga	Braga	Norte	0,950

Tabela 25 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 1

No Critério 2 (Tabela 26), a Câmara Municipal de Matosinhos foi a que obteve a pontuação mais elevada na classe "Municípios Grandes". A segunda posição fica ocupada por Leiria, a terceira pela Maia, a quarta por Odivelas e a quinta por Braga.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C2
1	CM Matosinhos	Porto	Norte	0,939
2	CM Leiria	Leiria	Centro	0,937
3	CM Maia	Porto	Norte	0,882
4	CM Odivelas	Lisboa	AM Lisboa	0,868
5	CM Braga	Braga	Norte	0,855

Tabela 26 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 2

Relativamente ao Critério 3 (Tabela 27), em que se avaliam os serviços *online*, a primeira posição é ocupada pela Câmara Municipal de Coimbra, seguindo-se-lhe a do Porto, a de Leiria e a de Braga. A quinta posição é dividida entre as câmaras municipais de Loures, Matosinhos e Sintra.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C3
1	CM Coimbra	Coimbra	Centro	0,509
2	CM Porto	Porto	Norte	0,506
3	CM Leiria	Leiria	Centro	0,423
4	CM Braga	Braga	Norte	0,378
5	CM Loures	Lisboa	AM Lisboa	0,372
5	CM Matosinhos	Porto	Norte	0,372
5	CM Sintra	Lisboa	AM Lisboa	0,372

Tabela 27 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 3

No quarto e último critério analisado, que versa sobre as questões da participação, a Câmara Municipal de Guimarães é a que ocupa a primeira posição, com o valor de 0,850. Como se verifica nos dados da Tabela 28, os cinco lugares ficam completos com a Câmara Municipal de Oeiras a ocupar a segunda posição, a de Cascais na terceira posição, a de Braga na quarta e a do Funchal na quinta posição.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C4
1	CM Guimarães	Braga	Norte	0,850
2	CM Oeiras	Lisboa	AM Lisboa	0,825
3	CM Cascais	Lisboa	AM Lisboa	0,700
4	CM Braga	Braga	Norte	0,650
5	CM Funchal	Madeira	Região Autónoma da Madeira	0,613

Tabela 28 - Câmaras da classe Municípios de Grande Dimensão com melhor posicionamento no Critério 4

6.2 Municípios de Média Dimensão

Na categoria dos municípios de média dimensão, são 98 os municípios elegíveis para a apresentação dos resultados com as melhores classificações no *ranking* global e nos Critérios 1 a 4.

Conforme se verifica pelos dados da Tabela 29, a Câmara Municipal com melhor classificação no *ranking* global de presença na Internet na classe dos municípios de média dimensão foi a de Odemira, com 0,751. Esta câmara não constava entre os melhores classificados desta classe na edição anterior, de 2019, e o valor máximo alcançado tinha sido de 0,608, pela Câmara Municipal de Vagos. Note-se que, face a 2019, é a primeira vez que cada um destes cinco classificados surgem entre as câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no *ranking* global. As posições seguintes são ocupadas pela Câmara Municipal de Águeda (2ª posição), da Figueira da Foz (3ª posição), de Cantanhede (4ª posição) e de Aveiro (5ª posição).

Na classe dos municípios de média dimensão, a média do valor Valor i_{pic} é de 0,570, tendo mais de metade (52) alcançado um valor superior ou igual à média e 46 um valor inferior à média.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor i_{pic}
1	CM Odemira	Beja	Alentejo	0,751
2	CM Águeda	Aveiro	Centro	0,698
3	CM Figueira da Foz	Coimbra	Centro	0,691
4	CM Cantanhede	Coimbra	Centro	0,682
5	CM Aveiro	Aveiro	Centro	0,681

Tabela 29 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Ranking Global

No que respeita à posição obtida relativamente ao Critério 1, são 11 as câmaras municipais que obtiveram as melhores classificações. Assim, de acordo com os dados da Tabela 30, encontram-se, em *ex aequo*, as Câmaras Municipais da Moita, Figueira da Foz, Fafe, Cantanhede, Torres Novas, Arouca, Espinho, Palmela, Évora, Azambuja e Odemira.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C1
1	CM Moita	Setúbal	AM Lisboa	1,000
1	CM Figueira da Foz	Coimbra	Centro	1,000
1	CM Fafe	Braga	Norte	1,000
1	CM Cantanhede	Coimbra	Centro	1,000
1	CM Torres Novas	Santarém	Centro	1,000
1	CM Arouca	Aveiro	Norte	1,000
1	CM Espinho	Aveiro	Norte	1,000
1	CM Palmela	Setúbal	AM Lisboa	1,000
1	CM Évora	Évora	Alentejo	1,000
1	CM Azambuja	Lisboa	Alentejo	1,000
1	CM Odemira	Beja	Alentejo	1,000

Tabela 30 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 1

Relativamente ao Critério 2, as primeiras posições são ocupadas por três câmaras do Centro e duas do Norte (Tabela 31). O primeiro lugar é ocupado pela Câmara Municipal de Oliveira do Bairro, do distrito de Aveiro, com a classificação de 0,937. O segundo lugar fica ocupado pela Câmara Municipal do Pombal, o terceiro pela de Ponte de Lima, o quarto pela de Chaves e o quinto pela de Albergaria-a-Velha.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C2
1	CM Oliveira do Bairro	Aveiro	Centro	0,937
2	CM Pombal	Leiria	Centro	0,933
3	CM Ponte de Lima	Viana do Castelo	Norte	0,928
4	CM Chaves	Vila Real	Norte	0,920
5	CM Albergaria-a-Velha	Aveiro	Centro	0,906

Tabela 31 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 2

No que se refere ao Critério 3 (Tabela 32), em primeiro lugar encontra-se a Câmara Municipal de Lagoa, do distrito de Faro, com a classificação de 0,666. Seguem-se as Câmaras Municipais

de Cantanhede, Águeda, Alcobaça e Abrantes, que ocupam as posições entre a segunda e a quinta, respetivamente.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C3
1	CM Lagoa (Faro)	Faro	Algarve	0,666
2	CM Cantanhede	Coimbra	Centro	0,511
3	CM Águeda	Aveiro	Centro	0,479
4	CM Alcobaça	Leiria	Centro	0,424
5	CM Abrantes	Santarém	Centro	0,423

Tabela 32 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 3

Finalmente, a Câmara Municipal com melhor classificação no Critério 4 é a de Odemira, seguida, da segunda à quinta posições respetivamente, pelas Câmaras Municipais de Loulé, Angra do Heroísmo, Ribeira Grande e Bragança (Tabela 33).

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C4
1	CM Odemira	Beja	Alentejo	0,800
2	CM Loulé	Faro	Algarve	0,713
3	CM Angra do Heroísmo	Açores	Região Autónoma dos Açores	0,700
4	CM Ribeira Grande	Açores	Região Autónoma dos Açores	0,650
5	CM Bragança	Bragança	Norte	0,600

Tabela 33 - Câmaras da classe Municípios de Média Dimensão com melhor posicionamento no Critério 4

6.3 Municípios de Pequena Dimensão

A classe dos municípios de pequena dimensão engloba um total de 186 câmaras (60%) no universo das 308 câmaras municipais portuguesas.

Na presente edição, três câmaras do Norte e duas do Centro ocupam primeiras posições no *ranking* global. A Câmara Municipal de Murça, que em 2019 tinha ocupado a segunda posição, ocupa o lugar cimeiro, com 0,741. De seguida, como se verifica pelos dados da Tabela 34, encontra-se a Câmara Municipal da Nazaré (na segunda posição) e as Câmaras de Montalegre, Mogadouro e Alvaiázere, entre a terceira e a quinta posições, respetivamente.

A média do valor Valor i_{pic} alcançado pelos municípios de grande dimensão foi de 0,523. Entre os municípios de pequena dimensão, mais de metade (98) alcançaram um valor superior ou igual à média e os restantes 88 alcançaram um valor inferior.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor i_{pic}
1	CM Murça	Vila Real	Norte	0,741
2	CM Nazaré	Leiria	Centro	0,729
3	CM Montalegre	Vila Real	Norte	0,690
4	CM Mogadouro	Bragança	Norte	0,682
5	CM Alvaiázere	Leiria	Centro	0,672

Tabela 34 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no *ranking* global

No Critério 1, são sete câmaras a ocupar os lugares de destaque entre os municípios de pequena dimensão. Em *ex aequo*, as Câmaras Municipais de Castro Marim, Vimioso, Estremoz, Borba, Figueiró dos Vinhos, Alpiarça e Vila do Bispo, partilham o primeiro lugar, com a classificação máxima de 1,000 no C1 (Tabela 35).

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C1
1	CM Castro Marim	Faro	Algarve	1,000
1	CM Vimioso	Bragança	Norte	1,000
1	CM Estremoz	Évora	Alentejo	1,000
1	CM Borba	Évora	Alentejo	1,000
1	CM Figueiró dos Vinhos	Leiria	Centro	1,000
1	CM Alpiarça	Santarém	Alentejo	1,000
1	CM Vila do Bispo	Faro	Algarve	1,000

Tabela 35 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 1

Relativamente ao Critério 2, as cinco posições de topo são ocupadas por um município do Centro e quatro municípios do Norte. De acordo com os dados da Tabela 36, a Câmara Municipal de Nazaré encontra-se em primeiro lugar. Segue-se-lhe a Câmara Municipal de Murça (em segundo lugar), Peso da Régua (em terceiro lugar), Alijó (em quarto lugar) e Carrazeda de Ansiães (em quinto lugar).

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C2
1	CM Nazaré	Leiria	Centro	0,978
2	CM Murça	Vila Real	Norte	0,938
3	CM Peso da Régua	Vila Real	Norte	0,935
4	CM Alijó	Vila Real	Norte	0,931
5	CM Carrazeda de Ansiães	Bragança	Norte	0,926

Tabela 36 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 2

No âmbito do Critério 3, conforme se verifica na Tabela 37, em primeiro lugar encontra-se a Câmara Municipal de Castelo de Paiva e, em segundo lugar, a de Montalegre. Os três lugares seguintes são ocupados por câmaras do Centro, com São Pedro do Sul em terceiro lugar, Miranda do Corvo em quarto lugar e Arruda dos Vinhos em quinto lugar.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C3
1	CM Castelo de Paiva	Aveiro	Norte	0,471
2	CM Montalegre	Vila Real	Norte	0,446
3	CM São Pedro do Sul	Viseu	Centro	0,443
4	CM Miranda do Corvo	Coimbra	Centro	0,435
5	CM Arruda dos Vinhos	Lisboa	Centro	0,430

Tabela 37 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 3

Os resultados do último critério analisado, o Critério 4 relativo à participação, encontram-se na Tabela 38. Em primeiro lugar está a Câmara Municipal de Murça, com 0,725 e, em segundo lugar, a de Mogadouro, com 0,688.

O terceiro lugar é partilhado pelas Câmaras Municipais da Mealhada e da Nazaré, que obtiveram a mesma classificação, de 0,675. A Câmara Municipal de Marvão ocupa o quinto lugar, fechando-se, assim, o conjunto das câmaras da classe dos municípios de pequena dimensão com melhor classificação no Critério 4.

Posição	Nome	Distrito	NUTs II	Valor C4
1	CM Murça	Vila Real	Norte	0,725
2	CM Mogadouro	Bragança	Norte	0,688
3	CM Mealhada	Aveiro	Centro	0,675
3	CM Nazaré	Leiria	Centro	0,675
5	CM Marvão	Portalegre	Alentejo	0,663

Tabela 38 - Câmaras da classe Municípios de Pequena Dimensão com melhor posicionamento no Critério 4

7 Análise por Região do Município

Neste capítulo, são apresentados os resultados globais das análises dos dados considerando as regiões pelas quais os municípios portugueses estão distribuídos em três grandes zonas do país (pelas Ilhas, Litoral e Interior), as NUTs II (Alentejo, Algarve, Centro, Área Metropolitana de Lisboa, Norte, Região Autónoma dos Açores e Região Autónoma da Madeira) e os 18 distritos.

Deste modo, as secções seguintes dedicam-se a análises segmentadas tendo por base o valor médio das pontuações obtidas pelas câmaras municipais na presente edição deste estudo (2021) e nos anos anteriores, relativos às edições de 2019, 2016, 2014 e 2012.

7.1 Análise por Distribuição Ilhas-Litoral-Interior (ILI)

Os resultados da análise dos dados de acordo com a distribuição dos 308 municípios portugueses pelas três grandes zonas Ilhas-Litoral-Interior (ILI) é apresentada nesta secção. Assim, o total de câmaras municipais em cada uma dessas zonas é o seguinte:

- Ilhas: 30 câmaras municipais;
- Litoral: 140 câmaras municipais;
- Interior: 138 câmaras municipais.

Para cada zona, foi calculado o valor médio da pontuação obtida no ranking global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas, isto é, considerando o total de municípios pertencente às ilhas, ao litoral e ao interior do país.

Conforme se verifica pelos dados do gráfico da Figura 7, os dados obtidos em 2021, por comparação com as quatro edições anteriores do estudo, apresentam valores médios mais elevados.

É de realçar que, no caso das Ilhas, o valor médio em 2021 revela uma subida mais significativa por comparação com as zonas do Litoral e do Interior (que também registam uma melhoria). Em termos gerais, em todas as zonas se verifica um aumento do valor médio, o que acompanha a tendência de melhor desempenho ao longo das várias edições do estudo.

Figura 7 - Valor médio da pontuação global das Câmaras para cada uma das regiões Ilhas, Litoral e Interior

Em 2021, a média do ranking global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas (i_{pic} 2021), é de 0,545. Com um valor médio de 0,573, encontramos os municípios do litoral acima da média obtida na presente edição, o que já se tinha verificado em 2019 e em 2016 (com a ressalva de que, em 2016, também as câmaras municipais do interior se situavam ligeiramente acima da média de 2016).

7.2 Análise por Distribuição NUTs II

A presente secção destina-se a apresentar os resultados das análises efetuadas considerando cada uma das regiões NUTs II (Nomenclatura das Unidades Territoriais para Fins Estatísticos (NUTS), aprovada pelo Decreto-Lei n.º 244/2002, de 5 de Novembro, com alteração última pelo Regulamento (UE) Nº 868/2014 da Comissão, de 8 de agosto de 2014) e consiste na classificação dos municípios nas seguintes sete regiões do país: Alentejo, Algarve, Centro, Área Metropolitana de Lisboa, Norte, Região Autónoma dos Açores e Região Autónoma da Madeira.

No Gráfico da Figura 8 encontram-se os dados relativos à presente edição (2021) e às edições anteriores, de 2019, 2016, 2014 e 2012. De acordo com a mancha visual apresentada, ressalta a maior expressão dos valores médios alcançados na presente edição em cada uma das regiões. Comparativamente com o ano de 2019, apesar de em todas se registarem melhorias, as regiões com uma subida mais expressiva foram a Área Metropolitana de Lisboa e o Algarve.

Assim, em termos genéricos, nota-se uma tendência global para resultados melhores ao longo dos anos e em cada uma das regiões NUTs II.

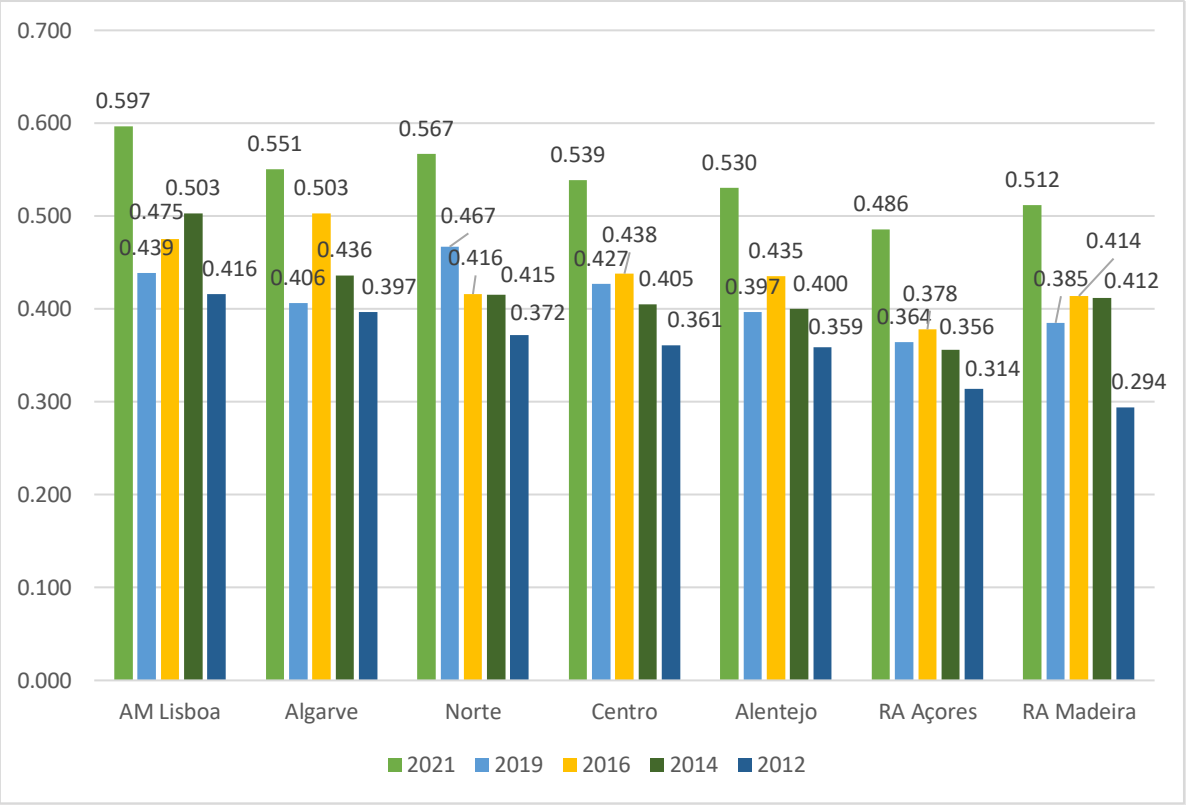


Figura 8 - Valor médio da pontuação global das câmaras para cada uma das regiões NUTs II

Atualmente, os municípios da Área Metropolitana de Lisboa, do Algarve e do Norte encontram-se acima da média registada em 2021 (de 0,545). Deste modo, os municípios do Algarve voltam a juntar-se ao conjunto dos municípios com média superior à da edição correspondente, já que, em 2016, tinham apresentado uma média inferior à média de então (de 0,427).

7.3 Análise por Distrito

Nesta secção, apresentam-se os resultados da análise segmentada por distritos. Englobam-se os 18 distritos de Portugal continental e as duas Regiões Autónomas.

De acordo com os dados sistematizados na Tabela 39 e no gráfico da Figura 9 (no qual estão representados os valores médios da pontuação global das câmaras municipais para cada um dos 20 distritos nas edições de 2021 e de 2019), o distrito com valor médio mais elevado é o distrito de Vila Real (0,603). Segue-se o distrito de Lisboa (0,592) e de Aveiro (0,585). O distrito que apresenta o valor médio mais baixo é o distrito de Portalegre, com 0,484.

Do total de 20 distritos contemplados na análise segmentada, verifica-se que 12 se encontram acima da média. Estes distritos são: Aveiro, Braga, Bragança, Coimbra, Évora, Faro, Leiria, Lisboa, Porto, Setúbal, Viana do Castelo e Vila Real (mencionados por ordem alfabética). Em 2019, metade dos distritos se posicionaram acima da média do estudo de então, o que se traduz num avanço na presente edição do estudo. Neste âmbito, foram os distritos de Évora, Faro e Setúbal aqueles que se passaram a posicionar-se acima da média em 2021. Em contraponto, o distrito de Castelo Branco, que estava acima da média em 2019, não alcança o mesmo lugar em 2021.

Distrito	2021	2019	2016	2014	2012
Açores	0,486	0,364	0,378	0,356	0,314
Aveiro	0,585	0,446	0,415	0,395	0,408
Beja	0,541	0,384	0,433	0,380	0,369
Braga	0,576	0,453	0,423	0,430	0,383
Bragança	0,547	0,464	0,502	0,398	0,365
Castelo Branco	0,496	0,432	0,401	0,373	0,326
Coimbra	0,562	0,454	0,430	0,400	0,345
Évora	0,550	0,418	0,449	0,376	0,365
Faro	0,551	0,406	0,458	0,436	0,397
Guarda	0,500	0,371	0,448	0,392	0,355
Leiria	0,580	0,439	0,450	0,436	0,385
Lisboa	0,592	0,454	0,489	0,463	0,428
Madeira	0,512	0,385	0,406	0,404	0,294
Portalegre	0,484	0,378	0,429	0,409	0,332
Porto	0,567	0,496	0,452	0,394	0,348
Santarém	0,537	0,422	0,443	0,404	0,348
Setúbal	0,571	0,419	0,464	0,496	0,420
Viana do Castelo	0,562	0,505	0,445	0,487	0,405
Vila Real	0,603	0,484	0,467	0,419	0,342
Viseu	0,505	0,394	0,296	0,392	0,337
Média	**0,545**	**0,427**	**0,439**	**0,410**	**0,363**

Tabela 39 - Valor médio da pontuação global das câmaras para cada um dos distritos nas últimas três edições do estudo (2021, 2019, 2016, 2014, 2012)

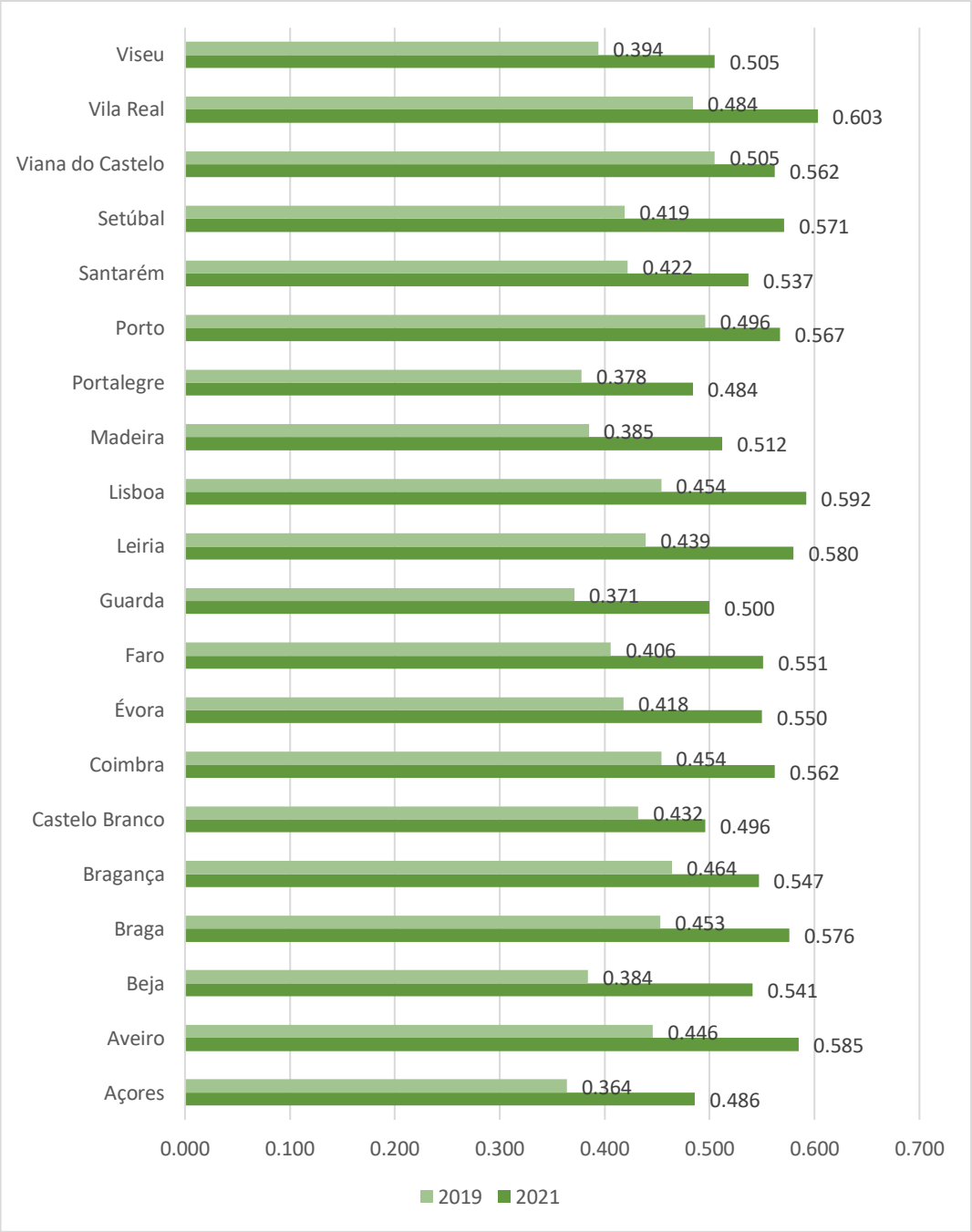


Figura 9 - Valor médio da pontuação global das câmaras para cada um dos distritos nas edições de 2021 e de 2019

Em termos globais, tomando por comparação a presente edição face à anterior, de 2019, todos os distritos apresentam melhorias nos valores médios. Considerando todas as edições, pode afirmar-se que se encontra uma certa estabilidade no número de distritos com valores médios acima das médias de cada um dos anos respetivos. Em 2012, o número de distritos com valor acima ou igual à média de então foi de 10 distritos, em 2014 foi de 7, em 2016 foi de 11, em 2019 foi de 10 e, em 2021, é de 12. Assim, em média, nas cinco edições do estudo sobre a presença na Internet das câmaras municipais portuguesas, dez distritos atingem valores médios iguais ou superiores às médias globais alcançadas.

8 Conclusões

Ao longo deste documento, foram apresentados os resultados decorrentes da avaliação dos sítios *web* das 308 câmaras municipais portuguesas na presente edição de 2021. Esta edição é a décima primeira de uma série de estudos que tem como objetivo avaliar a presença na Internet das câmaras municipais portuguesas. Estes estudos foram lançados no ano de 1999 e têm vindo a ser conduzidos pelo GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação com uma frequência aproximadamente bienal. Tal como a edição anterior, a presente edição, apresentada neste relatório, conta com a participação da Unidade Operacional de Governação Eletrónica da Universidade das Nações Unidas (UNU-EGOV) e da Agência para a Modernização Administrativa (AMA).

A metodologia seguida para a condução do estudo está descrita no Capítulo 2. Tal como acontece no período que antecede o início de cada edição da série de estudos, a grelha de avaliação é revisitada e revista para fazer face aos mais recentes desenvolvimentos tecnológicos e para contemplar progressos e tendências na área do governo eletrónico. As alterações, bem como a descrição completa do método, estão registadas em detalhe na versão 6.0 do método de avaliação da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas (Soares *et al*., 2021).

Os dados reportados neste relatório mostram que, na presente edição do estudo, existiu uma subida na média dos valores do i_{pic} 2021 face ao valor médio da pontuação obtida pelas câmaras nos anos anteriores (2019, 2016, 2014 e 2012). De igual modo, destacam-se as melhorias nos valores máximo e mínimo do i_{pic} 2021. Estes dados podem indicar uma crescente sensibilização das câmaras municipais e seus responsáveis para a necessidade e benefícios de promover o desenvolvimento do governo eletrónico ao nível local.

De modo semelhante, os Critérios 1, 2 e 4 também apresentam subida nos valores médios atingidos na presente edição do estudo. Nas análises efetuadas para cada um dos quatro critérios, podem destacar-se algumas observações.

No **primeiro Critério**, "Conteúdos: Tipo e Atualização", verifica-se uma melhoria no valor médio, máximo e valor mínimo. Na verdade, este foi o critério que registou maior melhoria do seu valor médio (que cresceu 0,298) ao longo das cinco edições do estudo, tendo passado de um valor de 0,535 em 2012 para 0,833 em 2021. De registar igualmente que um total de 21 câmaras conseguiu obter a pontuação máxima (1) neste critério. A disponibilização de conteúdos atualizados no sítio *web* parece ser, de facto, o critério de maior aposta por parte dos responsáveis pelos sítios *web* dos municípios, eventualmente pelo facto de haver uma obrigatoriedade legal de muitos dos elementos informacionais serem disponibilizados publicamente na Internet. O indicador com ´valor médio máximo mais elevado neste critério é o indicador 7 (C1.i7 Outra informação), que diz respeito à existência e atualização de

informações diversas, como editais, anúncios/ligação a concursos públicos, notícias, FAQs, calendário de eventos, newsletter, legislação relevante, política de direitos de autor e responsabilidade de conteúdos e política de privacidade e segurança.

No **segundo Critério**, as dez câmaras municipais com melhores classificações encontram-se nas posições de destaque pela primeira vez nas duas últimas edições (na presente e na anterior, de 2019). Os valores médio, máximo e mínimo deste critério, composto por 15 indicadores, registaram uma subida em 2021. O valor mínimo deste critério (C2) foi o que mais subiu, quando comparado com os valores mínimos dos restantes critérios (C1, C3 e C4), tendo passado de 0,030 em 2012 para 0,344 em 2021, a que corresponde um crescimento de 0,314 (em contraponto, os crescimentos dos valores mínimos dos outros critérios foram de 0,0287 e 0,038 para os critérios C1 e C4, respetivamente). O indicador com valor médio mais baixo é o que avalia as línguas utilizadas e o indicador com valor médio mais elevado é o que avalia a indexação do sítio *web* nos motores de busca.

O **terceiro Critério**, relativo aos serviços *online*, é aquele que apresenta o valor médio mais baixo de todos os quatro critérios. Note-se, porém, que este critério já é habitualmente o menos positivo no cômputo geral e ao longo de todas as edições da série de estudos. Além disso, é o critério em que é mais sensível e difícil fazer exercícios comparativos ao longo das edições, pelo facto de o acesso às áreas reservadas não ser possível em alguns casos, seja por não existirem, seja por dificuldades na concretização do processo de registo até ao final (pela impossibilidade de verificação dos requisitos de comprovativos válidos de morada ou pela obtenção de resposta tardia e extemporânea por parte dos serviços).

No que diz respeito ao serviço de *email*, em particular, foram recebidas 1009 mensagens de email em resposta aos contactos dirigidos aos serviços camarários, ao Presidente, ao Vice-presidente e ao Primeiro Vereador da Oposição. A taxa de confirmação de receção do *email* (i.e., a receção de informação sobre a correta receção do *email* nos cinco minutos seguintes ao envio) é mais elevada no caso dos pedidos complexos dirigidos aos serviços camarários (50%). De seguida, é no caso do Presidente que se destaca um desempenho mais satisfatório (46%). Considera-se que a receção de uma mensagem de *email* atestando o recebimento correto da mesma é importante para o cidadão, que assim fica assegurado de que o seu pedido chegou ao destinatário e que poderá aguardar até obter a informação desejada. O tempo de resposta, quando analisado isoladamente, é positivo, uma vez que todos os destinatários das mensagens de *email* enviadas forneceram uma resposta no período de um dia e meio após o envio.

Não obstante estas notas, e considerando o período de pandemia em que se procedeu à recolha dos dados, seria expetável que pelo menos o uso do *email* fosse simples e eficaz. Assumindo-se, atualmente, como uma ferramenta primária à disposição do cidadão e de outras instituições, espera-se que seja infalível e que prossiga o objetivo de aceder a solicitações, simples ou complexas, e de orientar e informar sobre os procedimentos a seguir de forma clara e expedita.

No **Critério 4**, que se debruça sobre as questões da participação, regista-se uma subida no valor médio face a 2019. Esta subida, porém, resulta num valor médio que se aproxima do valor médio alcançado em 2016 e em 2014, o que atribui uma importância relativa à melhoria que se verifica na atualidade. Efetivamente, este critério continua a apresentar valores muito baixos, o que parece indiciar que é conferida pouca prioridade pelos responsáveis ao desenvolvimento e disponibilização de iniciativas que fomentem a participação e o envolvimento do cidadão, nomeadamente no estabelecimento de políticas publicas e na definição do desenvolvimento do município. Com efeito, nalgumas câmaras municipais o valor deste critério é consideravelmente baixo (0,038 foi o valor obtido por algumas câmaras neste critério).

O valor médio deste critério permanece ele próprio muito baixo (0,350), comparativamente com os valores médios alcançados pelos Critérios 1 e 2. De notar, porém, que existem câmaras que conseguiram uma avaliação muito positiva no critério C4 (0,850), constituindo exemplos

inspiradores de como os cidadãos podem ser envolvidos no estabelecimento de políticas públicas para o município que certamente mais refletirão as reais necessidades e interesses dos cidadãos. Em termos de indicadores considerados aquele em que as câmaras claramente mais se destacam, conseguindo valores muitos superiores face aos restantes, destacam-se o indicador 1 (C4.i1 Canais de contacto direto para esclarecimento de dúvidas e envio de comentários e sugestões*)* e o indicador 3 (C4.i3 Presença nas redes sociais*)*.

Em termos globais, é de realçar o progresso que as câmaras da região norte têm vindo a alcançar. A análise realizada mostra que, em termos médios, esta região tem melhorado o seu desempenho ao longo das últimas cinco edições do estudo (desde 2012), sendo a segunda região que mais cresceu (0,195) em termos médios ao longo das edições, tendo passado de 0,372 em 2012 para 0,567 em 2021, logo a seguir à Madeira, cujo crescimento foi de 0,218 entre 2012 e 2021. Note-se, porém que, ao contrário do crescimento verificado na região da Madeira que teve várias oscilações neste período de tempo, a região do norte apresentou um crescimento regular e contínuo, denotando aparentemente uma atuação mais intencional e sustentada de desenvolvimento desta área.

Em termos regionais, os dados também mostram que as câmaras do litoral apresentam, em média, melhores valores no índice da presença da Internet do que as câmaras do interior e ilhas. A análise do posicionamento das câmaras municipais por cada uma das regiões NUTs II mostra que, em 2021, são os municípios da Área Metropolitana de Lisboa, do Algarve e do Norte aqueles que se encontram acima da média registada (de 0,545). Considerando os 18 distritos de Portugal continental e as duas Regiões Autónomas, todos os distritos apresentam melhorias nos valores médios relativamente à edição anterior, de 2019. Comparativamente a 2012, verifica-se que os dois distritos com uma subida mais acentuada são ambos do norte: Vila Real (do interior) e Porto (do litoral). Respetivamente, o valor médio da pontuação global destes distritos subiu 0,261 no primeiro caso e 0,219 no segundo caso. Os distritos com uma subida menos considerável são Setúbal (do litoral), que regista uma subida de 0,151 face a 2012 e Guarda (do interior), que subiu 0,145 pontos face ao mesmo ano.

Genericamente, apesar das melhorias significativas que se registam na presente edição do estudo, há algumas questões que merecerão a atenção dos decisores políticos, líderes camarários e responsáveis pelo desenvolvimento *web* das câmaras municipais portuguesas no curto e médio prazo, de modo a melhorar a interação com os munícipes e a proporcionar uma melhor e mais eficiente prestação de serviço público. Entre estas questões coloca-se uma maior aposta na prestação de serviços *online* e no desenvolvimento de ferramentas e iniciativas que fomentem a participação eletrónica e o envolvimento do cidadão. Sendo através do governo local que o cidadão executa serviços básicos e procura melhorar a qualidade da sua vida diária e considerando a premente importância e benefícios das inovações tecnológicas, seria expectável que a Internet permitisse a todos os cidadãos um maior entrosamento com o governo local e com os processos de desenvolvimento local no caminho para o exercício de uma cidadania crítica mais ativa e participativa. Para tal, ações pedagógicas, de sensibilização e de empoderamento poderão ter de ser equacionadas. Além disso, em termos de acessibilidade, experiência de navegação e facilidade com que os cidadãos utilizam e navegam nos sítios *web*, também se encontra uma margem de grande potencial para melhorias, nomeadamente pautada pela preocupação com as questões da inclusão e da acessibilidade para todos.

9 Referências

Bertot, J., Jaeger, P. & Grimes, J. M. (2010). Using ICTs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies. *Government Information Quarterly*, 27(3), 264-271.

Davydova, M., Mamay, E., Kushniruk, R. (2020). Interactive communication as an essential precondition for the development of citizen centered E-Government. *Lecture Notes in Networks and Systems*, volume 110, 511-521.

Janowski, T. & Estevez, E. (2013). Electronic Governance for Sustainable Development — Conceptual framework and state of research. *Government Information Quarterly*, 30, Supplement 1, S94-S109.

Kavanaugh, A. L., Fox, E. A., Sheetz, S., Yang, S., Lin, T. L., Shoemaker, D. J., Natsev, A. & Xie, L. (2012). Social media use by government: From the routine to the critical. *Government Information Quarterly*, 29(4), 480–491.

Linders, D. (2012). From e-government to we-government: Defining a typology for citizen coproduction in the age of social media. *Government Information Quarterly*, 29(4), 446-454.

Silva, T., Tavares, A. & Lameiras, M. (2019). 'Trendy' Cities: Exploring the Adoption of Different Types of Social Media by Portuguese Municipalities. *Electronic Participation. ePart 2019. Lecture Notes in Computer Science*, volume 11686.

Soares, D., Amaral, L., Lameiras, M. & Ferreira, L. M. (2021). *Método de Avaliação da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas. Versão 6.0*. GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação. Universidade do Minho, Guimarães.

Soares, D., Amaral, L., Ferreira, L. e Lameiras, M. (2019). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2019: Estudo sobre Local e-Government em Portugal*. GÁVEA – Observatório da Sociedade da Informação. Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/10878f4e-a887-4745-8ca4-0ff5614e3f81

Soares, D., Amaral, L. e Ferreira, L. (2017). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2016: Estudo sobre Local e-Government em Portugal*. Gávea – Observatório da Sociedade da Informação. Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/79ee4ba8-41e4-4a57-bb7d-847b9314167f

Soares, D., Amaral, L., Ferreira, L. e Leal, D. (2016). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2014: Estudo sobre Local e-Government em Portugal*. GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/8483b5b4-0bf3-4c84-a694-f5c5060e88b5

Soares, D., Amaral, L., Ferreira, L. e Leal, D. (2014). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2012: Estudo sobre Local e-Government em Portugal*. GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/6ac395da-4605-4586-ba39-279f46c32511

Santos, L. e Amaral, L. (2012). *Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas em 2009: Estudo sobre Local eGovernment em Portugal*. GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/9c84d38f-c3f0-48d7-961b-36e46872ebbb

Santos, L. e Amaral, L. (2008). *Presença na Internet das Câmaras Municipais portuguesas em 2007: Estudo sobre Local eGovernment em Portugal*. GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/50199bac-ca1a-491e-be92-08f81bcf1503

Santos, L. e Amaral, L. (2006). *Presença na Internet das Câmaras Municipais portuguesas em 2005*. UMIC – Agência para a Sociedade do Conhecimento, Lisboa. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/d707c506-878c-45b3-8910-73398d493466

Santos, L., Amaral, L. e Rodrigues, M. (2005). *Avaliação da presença na Internet das Câmaras Municipais portuguesas em 2003*. UMIC – Agência para a Sociedade do Conhecimento, Lisboa. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/474e8805-adad-44e5-9761-fb0ca6d89fc1

Santos, L. e Amaral, L. (2003). *O e-Government Local em Portugal – Estudo da Presença das Câmaras Municipais Portuguesas na Internet em 2002*. GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, e Cadernos Interface do Grupo Algébrica, Lisboa. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/6687b202-fecf-4b48-8ab9-90234cad3423

Santos, L. e Amaral, L. (2000). *A Presença das Câmaras Municipais Portuguesas na Internet*. Grupo Algébrica em colaboração com o GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães. https://gaveadsi.wixsite.com/gavea/publicacoes/e10ac9b9-95d3-4f02-b6b0-ef88e92028dc

Legislação

Decreto-Lei n.º 83/2018, de 19 de outubro – Define os requisitos de acessibilidade dos sítios web e das aplicações móveis de organismos públicos, transpondo a Diretiva (UE) 2016/2102. Publicado em Diário da República n.º 202/2018, Série I de 2018-10-19, páginas 5029-5035. https://dre.pt/dre/detalhe/decreto-lei/83-2018-116734769

Decreto-Lei n.º 244/2002, de 5 de Novembro – Altera os artigos 1.º e 3.º do Decreto-Lei n.º 46/89, de 15 de Fevereiro, que estabelece as matrizes de delimitação geográfica da Nomenclatura de Unidades Territoriais para Fins Estatísticos (NUTS). Publicado em Diário da República n.º 255/2002, Série I-A de 2002-11-05, páginas 7101-7103. https://dre.pt/dre/detalhe/decreto-lei/244-2002-424733

Resolução do Conselho de Ministros n.º 22/2001, de 27 de fevereiro – Revê a avaliação dos sites na Internet de organismos integrados na administração directa e indirecta do Estado. Publicada em Diário da República n.º 49/2001, Série I-B de 2001-02-27, páginas 1101-1101. https://dre.pt/dre/detalhe/resolucao-conselho-ministros/22-2001-384669

Decreto-Lei n.º 135/99, de 22 de abril de 1999 – Medidas de Modernização Administrativa. Publicado em Diário da República n.º 94/1999, Série I-A de 1999-04-22, páginas 2126-2135. https://dre.pt/dre/detalhe/decreto-lei/135-1999-534640

10 Anexos

Anexo A: Caracterização das Câmaras Municipais Portuguesas

Este anexo contém dados sobre cada uma das 308 Câmaras Municipais portuguesas: o distrito a que cada Câmara pertence, o número de habitantes (relativo ao ano 2018), a categorização relativa à dimensão do município (pequeno, médio ou grande), a categorização de acordo com a região ILI (Ilhas, Litoral e Interior do país) e a região NUTs II em que está inserida. Os dados estão organizados por ordem alfabética da Câmara Municipal.

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Abrantes	Santarém	35608	Média	Interior	Centro
Águeda	Aveiro	46163	Média	Litoral	Centro
Aguiar da Beira	Guarda	4786	Pequena	Interior	Centro
Alandroal	Évora	5114	Pequena	Interior	Alentejo
Albergaria-a-Velha	Aveiro	24194	Média	Litoral	Centro
Albufeira	Faro	40974	Média	Litoral	Algarve
Alcácer do Sal	Setúbal	11783	Pequena	Litoral	Alentejo
Alcanena	Santarém	12911	Pequena	Interior	Centro
Alcobaça	Leiria	53883	Média	Litoral	Centro
Alcochete	Setúbal	19395	Pequena	Litoral	AM Lisboa
Alcoutim	Faro	2281	Pequena	Litoral	Algarve
Alenquer	Lisboa	43545	Média	Litoral	Centro
Alfândega da Fé	Bragança	4576	Pequena	Interior	Norte
Alijó	Vila Real	10755	Pequena	Interior	Norte
Aljezur	Faro	5592	Pequena	Litoral	Algarve
Aljustrel	Beja	8341	Pequena	Interior	Alentejo
Almada	Setúbal	169070	Grande	Litoral	AM Lisboa
Almeida	Guarda	5994	Pequena	Interior	Centro
Almeirim	Santarém	22676	Média	Interior	Alentejo
Almodôvar	Beja	6780	Pequena	Interior	Alentejo
Alpiarça	Santarém	7121	Pequena	Interior	Alentejo
Alter do Chão	Portalegre	3210	Pequena	Interior	Alentejo
Alvaiázere	Leiria	6668	Pequena	Litoral	Centro
Alvito	Beja	2461	Pequena	Interior	Alentejo
Amadora	Lisboa	180833	Grande	Litoral	AM Lisboa
Amarante	Porto	53490	Média	Litoral	Norte
Amares	Braga	18131	Pequena	Litoral	Norte
Anadia	Aveiro	27437	Média	Litoral	Centro
Angra do Heroísmo	Açores	34004	Média	Ilhas	RA dos Açores
Ansião	Leiria	12188	Pequena	Litoral	Centro
Arcos de Valdevez	Viana do Castelo	21057	Média	Litoral	Norte
Arganil	Coimbra	11125	Pequena	Litoral	Centro
Armamar	Viseu	5815	Pequena	Interior	Norte
Arouca	Aveiro	20950	Média	Litoral	Norte
Arraiolos	Évora	6972	Pequena	Interior	Alentejo

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Arronches	Portalegre	2885	Pequena	Interior	Alentejo
Arruda dos Vinhos	Lisboa	15004	Pequena	Litoral	Centro
Aveiro	Aveiro	77773	Média	Litoral	Centro
Avis	Portalegre	4269	Pequena	Interior	Alentejo
Azambuja	Lisboa	22402	Média	Litoral	Alentejo
Baião	Porto	18971	Pequena	Litoral	Norte
Barcelos	Braga	116769	Grande	Litoral	Norte
Barrancos	Beja	1657	Pequena	Interior	Alentejo
Barreiro	Setúbal	75567	Média	Litoral	AM Lisboa
Batalha	Leiria	15846	Pequena	Litoral	Centro
Beja	Beja	33677	Média	Interior	Alentejo
Belmonte	Castelo Branco	6434	Pequena	Interior	Centro
Benavente	Santarém	30144	Média	Interior	Alentejo
Bombarral	Leiria	12558	Pequena	Litoral	Centro
Borba	Évora	6835	Pequena	Interior	Alentejo
Boticas	Vila Real	5099	Pequena	Interior	Norte
Braga	Braga	181651	Grande	Litoral	Norte
Bragança	Bragança	33627	Média	Interior	Norte
Cabeceiras de Basto	Braga	15759	Pequena	Litoral	Norte
Cadaval	Lisboa	13672	Pequena	Litoral	Centro
Caldas da Rainha	Leiria	51573	Média	Litoral	Centro
Calheta (Açores)	Açores	3221	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Calheta (Madeira)	Madeira	10883	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Câmara de Lobos	Madeira	33790	Média	Ilhas	RA da Madeira
Caminha	Viana do Castelo	15885	Pequena	Litoral	Norte
Campo Maior	Portalegre	7965	Pequena	Interior	Alentejo
Cantanhede	Coimbra	35208	Média	Litoral	Centro
Carrazeda de Ansiães	Bragança	5707	Pequena	Interior	Norte
Carregal do Sal	Viseu	9329	Pequena	Interior	Centro
Cartaxo	Santarém	23798	Média	Interior	Alentejo
Cascais	Lisboa	212094	Grande	Litoral	AM Lisboa
Castanheira de Pêra	Leiria	2669	Pequena	Litoral	Centro
Castelo Branco	Castelo Branco	52448	Média	Interior	Centro
Castelo de Paiva	Aveiro	15623	Pequena	Litoral	Norte
Castelo de Vide	Portalegre	2982	Pequena	Interior	Alentejo
Castro Daire	Viseu	14044	Pequena	Interior	Centro
Castro Marim	Faro	6305	Pequena	Litoral	Algarve
Castro Verde	Beja	6978	Pequena	Interior	Alentejo
Celorico da Beira	Guarda	7021	Pequena	Interior	Centro
Celorico de Basto	Braga	19131	Pequena	Litoral	Norte
Chamusca	Santarém	9319	Pequena	Interior	Alentejo
Chaves	Vila Real	39423	Média	Interior	Norte
Cinfães	Viseu	18562	Pequena	Interior	Norte

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Coimbra	Coimbra	133940	Grande	Litoral	Centro
Condeixa-a-Nova	Coimbra	17590	Pequena	Litoral	Centro
Constância	Santarém	4000	Pequena	Interior	Centro
Coruche	Santarém	17805	Pequena	Interior	Alentejo
Corvo	Açores	464	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Covilhã	Castelo Branco	47394	Média	Interior	Centro
Crato	Portalegre	3218	Pequena	Interior	Alentejo
Cuba	Beja	4628	Pequena	Interior	Alentejo
Elvas	Portalegre	20852	Média	Interior	Alentejo
Entroncamento	Santarém	21125	Média	Interior	Centro
Espinho	Aveiro	29509	Média	Litoral	Norte
Esposende	Braga	34017	Média	Litoral	Norte
Estarreja	Aveiro	26020	Média	Litoral	Centro
Estremoz	Évora	12896	Pequena	Interior	Alentejo
Évora	Évora	52664	Média	Interior	Alentejo
Fafe	Braga	48424	Média	Litoral	Norte
Faro	Faro	60947	Média	Litoral	Algarve
Felgueiras	Porto	56651	Média	Litoral	Norte
Ferreira do Alentejo	Beja	7882	Pequena	Interior	Alentejo
Ferreira do Zêzere	Santarém	8023	Pequena	Interior	Centro
Figueira da Foz	Coimbra	59130	Média	Litoral	Centro
Figueira de Castelo Rodrigo	Guarda	5693	Pequena	Interior	Centro
Figueiró dos Vinhos	Leiria	5652	Pequena	Litoral	Centro
Fornos de Algodres	Guarda	4604	Pequena	Interior	Centro
Freixo de Espada à Cinta	Bragança	3335	Pequena	Interior	Norte
Fronteira	Portalegre	2999	Pequena	Interior	Alentejo
Funchal	Madeira	104286	Grande	Ilhas	RA da Madeira
Fundão	Castelo Branco	26879	Média	Interior	Centro
Gavião	Portalegre	3397	Pequena	Interior	Alentejo
Góis	Coimbra	3858	Pequena	Litoral	Centro
Golegã	Santarém	5411	Pequena	Interior	Alentejo
Gondomar	Porto	165629	Grande	Litoral	Norte
Gouveia	Guarda	12599	Pequena	Interior	Centro
Grândola	Setúbal	14598	Pequena	Litoral	Alentejo
Guarda	Guarda	39295	Média	Interior	Centro
Guimarães	Braga	153043	Grande	Litoral	Norte
Horta	Açores	14591	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Idanha-a-Nova	Castelo Branco	8259	Pequena	Interior	Centro
Ilhavo	Aveiro	38429	Média	Litoral	Centro
Lagoa (Açores)	Açores	14687	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Lagoa (Faro)	Faro	22751	Média	Litoral	Algarve
Lagos	Faro	30493	Média	Litoral	Algarve

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Lajes das Flores	Açores	1475	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Lajes do Pico	Açores	4524	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Lamego	Viseu	25025	Média	Interior	Norte
Leiria	Leiria	125082	Grande	Litoral	Centro
Lisboa	Lisboa	506654	Grande	Litoral	AM Lisboa
Loulé	Faro	68959	Média	Litoral	Algarve
Loures	Lisboa	210401	Grande	Litoral	AM Lisboa
Lourinhã	Lisboa	25672	Média	Litoral	Centro
Lousã	Coimbra	17159	Pequena	Litoral	Centro
Lousada	Porto	46815	Média	Litoral	Norte
Mação	Santarém	6388	Pequena	Interior	Centro
Macedo de Cavaleiros	Bragança	14597	Pequena	Interior	Norte
Machico	Madeira	20183	Média	Ilhas	RA da Madeira
Madalena	Açores	5892	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Mafra	Lisboa	83649	Média	Litoral	AM Lisboa
Maia	Porto	137248	Grande	Litoral	Norte
Mangualde	Viseu	18723	Pequena	Interior	Centro
Manteigas	Guarda	3066	Pequena	Interior	Centro
Marco de Canaveses	Porto	51766	Média	Litoral	Norte
Marinha Grande	Leiria	38466	Média	Litoral	Centro
Marvão	Portalegre	3089	Pequena	Interior	Alentejo
Matosinhos	Porto	174068	Grande	Litoral	Norte
Mealhada	Aveiro	19946	Pequena	Litoral	Centro
Meda	Guarda	4653	Pequena	Interior	Centro
Melgaço	Viana do Castelo	8197	Pequena	Litoral	Norte
Mertola	Beja	6261	Pequena	Interior	Alentejo
Mesão Frio	Vila Real	4007	Pequena	Interior	Norte
Mira	Coimbra	11882	Pequena	Litoral	Centro
Miranda do Corvo	Coimbra	12732	Pequena	Litoral	Centro
Miranda do Douro	Bragança	6903	Pequena	Interior	Norte
Mirandela	Bragança	21886	Média	Interior	Norte
Mogadouro	Bragança	8527	Pequena	Interior	Norte
Moimenta da Beira	Viseu	9737	Pequena	Interior	Norte
Moita	Setúbal	64571	Média	Litoral	AM Lisboa
Monção	Viana do Castelo	17972	Pequena	Litoral	Norte
Monchique	Faro	5230	Pequena	Litoral	Algarve
Mondim de Basto	Vila Real	6999	Pequena	Interior	Norte
Monforte	Portalegre	3007	Pequena	Interior	Alentejo
Montalegre	Vila Real	9156	Pequena	Interior	Norte
Montemor-o-Novo	Évora	15841	Pequena	Interior	Alentejo
Montemor-o-Velho	Coimbra	25315	Média	Litoral	Centro
Montijo	Setúbal	56596	Média	Litoral	AM Lisboa
Mora	Évora	4236	Pequena	Interior	Alentejo

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Mortágua	Viseu	8902	Pequena	Interior	Centro
Moura	Beja	13839	Pequena	Interior	Alentejo
Mourão	Évora	2470	Pequena	Interior	Alentejo
Murça	Vila Real	5497	Pequena	Interior	Norte
Murtosa	Aveiro	10276	Pequena	Litoral	Centro
Nazaré	Leiria	14224	Pequena	Litoral	Centro
Nelas	Viseu	13116	Pequena	Interior	Centro
Nisa	Portalegre	6221	Pequena	Interior	Alentejo
Nordeste	Açores	4891	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Óbidos	Leiria	11714	Pequena	Litoral	Centro
Odemira	Beja	24681	Média	Litoral	Alentejo
Odivelas	Lisboa	158716	Grande	Litoral	AM Lisboa
Oeiras	Lisboa	175721	Grande	Litoral	AM Lisboa
Oleiros	Castelo Branco	5083	Pequena	Interior	Centro
Olhão	Faro	44728	Média	Litoral	Algarve
Oliveira de Azemeis	Aveiro	66186	Média	Litoral	Norte
Oliveira de Frades	Viseu	9938	Pequena	Interior	Centro
Oliveira do Bairro	Aveiro	23896	Média	Litoral	Centro
Oliveira do Hospital	Coimbra	19448	Pequena	Litoral	Centro
Ourém	Santarém	44237	Média	Interior	Centro
Ourique	Beja	4694	Pequena	Interior	Alentejo
Ovar	Aveiro	54219	Média	Litoral	Centro
Paços de Ferreira	Porto	56707	Média	Litoral	Norte
Palmela	Setúbal	64222	Média	Litoral	AM Lisboa
Pampilhosa da Serra	Coimbra	4069	Pequena	Litoral	Centro
Paredes	Porto	86094	Média	Litoral	Norte
Paredes de Coura	Viana do Castelo	8589	Pequena	Litoral	Norte
Pedrogão Grande	Leiria	3454	Pequena	Litoral	Centro
Penacova	Coimbra	13906	Pequena	Litoral	Centro
Penafiel	Porto	70000	Média	Litoral	Norte
Penalva do Castelo	Viseu	7229	Pequena	Interior	Centro
Penamacor	Castelo Branco	4876	Pequena	Interior	Centro
Penedono	Viseu	2627	Pequena	Interior	Norte
Penela	Coimbra	5462	Pequena	Litoral	Centro
Peniche	Leiria	26585	Média	Litoral	Centro
Peso da Régua	Vila Real	15879	Pequena	Interior	Norte
Pinhel	Guarda	8667	Pequena	Interior	Centro
Pombal	Leiria	52004	Média	Litoral	Centro
Ponta Delgada	Açores	67960	Média	Ilhas	RA dos Açores
Ponta do Sol	Madeira	8552	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Ponte da Barca	Viana do Castelo	11249	Pequena	Litoral	Norte
Ponte de Lima	Viana do Castelo	41612	Média	Litoral	Norte
Ponte de Sôr	Portalegre	15189	Pequena	Interior	Alentejo

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Portalegre	Portalegre	22493	Média	Interior	Alentejo
Portel	Évora	5904	Pequena	Interior	Alentejo
Portimão	Faro	55374	Média	Litoral	Algarve
Porto	Porto	214936	Grande	Litoral	Norte
Porto de Mós	Leiria	23372	Média	Litoral	Centro
Porto Moniz	Madeira	2360	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Porto Santo	Madeira	5175	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Póvoa de Lanhoso	Braga	21455	Média	Litoral	Norte
Póvoa de Varzim	Porto	62443	Média	Litoral	Norte
Povoação	Açores	5975	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Praia da Vitória	Açores	21373	Média	Ilhas	RA dos Açores
Proença-a-Nova	Castelo Branco	7448	Pequena	Interior	Centro
Redondo	Évora	6431	Pequena	Interior	Alentejo
Reguengos de Monsaraz	Évora	10082	Pequena	Interior	Alentejo
Resende	Viseu	10304	Pequena	Interior	Norte
Ribeira Brava	Madeira	12420	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Ribeira de Pena	Vila Real	6060	Pequena	Interior	Norte
Ribeira Grande	Açores	32710	Média	Ilhas	RA dos Açores
Rio Maior	Santarém	20389	Média	Interior	Alentejo
Sabrosa	Vila Real	5928	Pequena	Interior	Norte
Sabugal	Guarda	10876	Pequena	Interior	Centro
Salvaterra de Magos	Santarém	21344	Média	Interior	Alentejo
Santa Comba Dão	Viseu	10573	Pequena	Interior	Centro
Santa Cruz	Madeira	44581	Média	Ilhas	RA da Madeira
Santa Cruz da Graciosa	Açores	4246	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Santa Cruz das Flores	Açores	2171	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Santa Maria da Feira	Aveiro	138569	Grande	Litoral	Norte
Santa Marta de Penaguião	Vila Real	6677	Pequena	Interior	Norte
Santana	Madeira	6779	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Santarém	Santarém	57611	Média	Interior	Alentejo
Santiago do Cacém	Setúbal	28809	Média	Litoral	Alentejo
Santo Tirso	Porto	68373	Média	Litoral	Norte
São Brás de Alportel	Faro	10438	Pequena	Litoral	Algarve
São João da Madeira	Aveiro	21671	Média	Litoral	Norte
São João da Pesqueira	Viseu	7180	Pequena	Interior	Norte
São Pedro do Sul	Viseu	15587	Pequena	Interior	Centro
São Roque do Pico	Açores	3271	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
São Vicente	Madeira	5151	Pequena	Ilhas	RA da Madeira
Sardoal	Santarém	3759	Pequena	Interior	Centro
Sátão	Viseu	11673	Pequena	Interior	Centro
Seia	Guarda	22577	Média	Interior	Centro
Seixal	Setúbal	166403	Grande	Litoral	AM Lisboa

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Sernancelhe	Viseu	5393	Pequena	Interior	Norte
Serpa	Beja	14497	Pequena	Interior	Alentejo
Sertã	Castelo Branco	14768	Pequena	Interior	Centro
Sesimbra	Setúbal	51421	Média	Litoral	AM Lisboa
Setúbal	Setúbal	116044	Grande	Litoral	AM Lisboa
Sever do Vouga	Aveiro	11474	Pequena	Litoral	Centro
Silves	Faro	36216	Média	Litoral	Algarve
Sines	Setúbal	13647	Pequena	Litoral	Alentejo
Sintra	Lisboa	387236	Grande	Litoral	AM Lisboa
Sobral de Monte Agraço	Lisboa	10449	Pequena	Litoral	Centro
Soure	Coimbra	17399	Pequena	Litoral	Centro
Sousel	Portalegre	4495	Pequena	Interior	Alentejo
Tábua	Coimbra	11466	Pequena	Litoral	Centro
Tabuaço	Viseu	6028	Pequena	Interior	Norte
Tarouca	Viseu	7752	Pequena	Interior	Norte
Tavira	Faro	24882	Média	Litoral	Algarve
Terras de Bouro	Braga	6446	Pequena	Litoral	Norte
Tomar	Santarém	37127	Média	Interior	Centro
Tondela	Viseu	26745	Média	Interior	Centro
Torre de Moncorvo	Bragança	7757	Pequena	Interior	Norte
Torres Novas	Santarém	35089	Média	Interior	Centro
Torres Vedras	Lisboa	78369	Média	Litoral	Centro
Trancoso	Guarda	9009	Pequena	Interior	Centro
Trofa	Porto	38287	Média	Litoral	Norte
Vagos	Aveiro	22719	Média	Litoral	Centro
Vale de Cambra	Aveiro	21462	Média	Litoral	Norte
Valença	Viana do Castelo	13312	Pequena	Litoral	Norte
Valongo	Porto	96239	Média	Litoral	Norte
Valpaços	Vila Real	15022	Pequena	Interior	Norte
Velas	Açores	5154	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Vendas Novas	Évora	11320	Pequena	Interior	Alentejo
Viana do Alentejo	Évora	5171	Pequena	Interior	Alentejo
Viana do Castelo	Viana do Castelo	84827	Média	Litoral	Norte
Vidigueira	Beja	5521	Pequena	Interior	Alentejo
Vieira do Minho	Braga	11958	Pequena	Litoral	Norte
Vila de Rei	Castelo Branco	3329	Pequena	Interior	Centro
Vila do Bispo	Faro	5158	Pequena	Litoral	Algarve
Vila do Conde	Porto	79499	Média	Litoral	Norte
Vila do Porto	Açores	5636	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Vila Flôr	Bragança	6100	Pequena	Interior	Norte
Vila Franca de Xira	Lisboa	141415	Grande	Litoral	AM Lisboa
Vila Franca do Campo	Açores	11113	Pequena	Ilhas	RA dos Açores
Vila Nova da Barquinha	Santarém	7392	Pequena	Interior	Centro

Câmara Municipal	Distrito	Habitantes (2018)	Tipologia (Dimensão)	Zona ILI	NUTs II
Vila Nova de Cerveira	Viana do Castelo	8868	Pequena	Litoral	Norte
Vila Nova de Famalicão	Braga	131824	Grande	Litoral	Norte
Vila Nova de Foz Côa	Guarda	6569	Pequena	Interior	Norte
Vila Nova de Gaia	Porto	299879	Grande	Litoral	Norte
Vila Nova de Paiva	Viseu	4758	Pequena	Interior	Centro
Vila Nova de Poiares	Coimbra	6949	Pequena	Litoral	Centro
Vila Pouca de Aguiar	Vila Real	12053	Pequena	Interior	Norte
Vila Real	Vila Real	49910	Média	Interior	Norte
Vila Real de S. Antonio	Faro	18916	Pequena	Litoral	Algarve
Vila Velha de Rodão	Castelo Branco	3187	Pequena	Interior	Centro
Vila Verde	Braga	46909	Média	Litoral	Norte
Vila Viçosa	Évora	7767	Pequena	Interior	Alentejo
Vimioso	Bragança	4081	Pequena	Interior	Norte
Vinhais	Bragança	7908	Pequena	Interior	Norte
Viseu	Viseu	97207	Média	Interior	Centro
Vizela	Braga	23800	Média	Litoral	Norte
Vouzela	Viseu	9722	Pequena	Interior	Centro

Anexo B: *Rankings* da Presença na Internet das Câmaras Municipais Portuguesas

Este anexo contém os vários rankings referentes à presença na Internet das câmaras municipais portuguesas, relativos aos anos 2021, 2019, 2016, 2014 e 2012. Inclui o ranking global, bem como os rankings relativos a cada um dos critérios (C1, C2, C3 e C4). Para cada câmara municipal são indicados os seguintes elementos: nome da Câmara Municipal, posição obtida no ranking global (anos 2021, 2019, 2016, 2014 e 2012) e nos rankings associados a cada critério, scores obtidos no índice final (Valor i_{pic}) e de cada um dos quatro critérios, com base no qual são gerados o ranking global de presença na Internet das Câmaras Municipais portuguesas (edições 2021, 2019, 2016, 2014 e 2012) e os rankings de cada critério, variação entre 2019 e 2021 no posicionamento no ranking de cada Câmara Municipal no ranking global e no ranking de cada um dos quatro critérios.

B.1 Ranking Global

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Odemira	1	0,751	34	35	0,521	40	0,529	97	0,437	95	0,398
Murça	2	0,741	0	2	0,642	1	0,626	19	0,507	236	0,312
Nazaré	3	0,729	175	178	0,409	174	0,427	64	0,455	11	0,495
Oeiras	4	0,711	128	132	0,438	69	0,492	80	0,448	41	0,447
Braga	5	0,708	118	123	0,447	42	0,525	26	0,493	59	0,429
Águeda	6	0,698	56	62	0,488	21	0,551	120	0,423	37	0,448
Guimarães	7	0,692	12	19	0,554	7	0,592	15	0,523	157	0,362
Figueira da Foz	8	0,691	77	85	0,469	69	0,492	75	0,451	278	0,268
Montalegre	9	0,690	115	124	0,446	196	0,414	38	0,48	130	0,375
Cantanhede	10	0,682	190	200	0,394	138	0,451	140	0,413	188	0,343
Mogadouro	10	0,682	61	71	0,478	73	0,49	223	0,376	92	0,398
Aveiro	12	0,681	178	190	0,402	245	0,375	230	0,373	100	0,394
Pombal	13	0,679	69	82	0,472	44	0,519	7	0,544	2	0,572
Alvaiázere	14	0,672	27	41	0,51	10	0,579	46	0,47	46	0,441
Angra do Heroísmo	15	0,669	181	196	0,398	217	0,401	69	0,453	73	0,412
Arouca	16	0,668	279	295	0,31	259	0,363	178	0,397	185	0,344
Chaves	16	0,668	-4	12	0,573	27	0,542	5	0,553	34	0,454
Palmela	18	0,663	151	169	0,413	67	0,495	32	0,487	82	0,406
Matosinhos	19	0,662	-5	14	0,572	49	0,51	41	0,478	52	0,431
Bragança	20	0,659	-8	12	0,573	3	0,608	10	0,539	24	0,463
Coimbra	21	0,657	48	69	0,479	125	0,459	242	0,365	19	0,477
Cascais	22	0,656	-19	3	0,618	57	0,501	8	0,541	75	0,41
Arruda dos Vinhos	23	0,652	23	46	0,506	54	0,506	49	0,469	18	0,478
Vila Franca de Xira	23	0,652	188	211	0,39	23	0,548	35	0,483	---	*na*

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Espinho	25	0,648	110	135	0,433	208	0,406	256	0,355	29	0,457
Caminha	26	0,647	-19	7	0,583	82	0,486	84	0,445	17	0,481
Vila Pouca de Aguiar	27	0,646	-2	25	0,542	103	0,471	198	0,387	199	0,335
Azambuja	28	0,645	151	179	0,408	239	0,382	66	0,454	58	0,429
Carrazeda de Ansiães	29	0,642	179	208	0,391	135	0,454	114	0,425	250	0,295
Ponta Delgada	30	0,641	-3	27	0,539	22	0,549	23	0,502	16	0,483
Peniche	31	0,638	116	147	0,426	139	0,449	176	0,399	125	0,376
Montijo	32	0,637	59	91	0,465	65	0,496	13	0,532	45	0,443
Borba	33	0,636	77	110	0,453	83	0,484	131	0,418	127	0,375
Leiria	34	0,634	23	57	0,495	9	0,586	46	0,47	27	0,46
Amadora	35	0,630	211	246	0,364	83	0,484	59	0,461	---	*na*
Valongo	35	0,630	-3	32	0,523	217	0,401	106	0,429	260	0,287
Santo Tirso	37	0,628	-1	36	0,52	10	0,579	120	0,423	257	0,291
Albergaria-a-Velha	38	0,627	144	182	0,407	189	0,418	269	0,341	98	0,397
Évora	39	0,626	209	248	0,363	51	0,508	40	0,479	23	0,467
Porto	40	0,623	-30	10	0,576	159	0,433	77	0,45	25	0,462
Ribeira Grande	40	0,623	78	118	0,449	4	0,604	200	0,386	71	0,414
Almodôvar	42	0,620	189	231	0,374	191	0,416	295	0,311	204	0,33
Sabrosa	43	0,619	14	57	0,495	152	0,435	191	0,391	208	0,329
Arcos de Valdevez	44	0,617	-35	9	0,577	247	0,373	2	0,604	164	0,358
Aljezur	45	0,616	61	106	0,454	201	0,409	62	0,459	72	0,414
Mafra	45	0,616	153	198	0,395	191	0,416	14	0,531	248	0,297
Vale de Cambra	47	0,614	7	54	0,498	199	0,413	272	0,339	106	0,389
Mealhada	48	0,613	-24	24	0,543	276	0,346	71	0,452	114	0,386
Moita	49	0,611	7	56	0,497	94	0,477	25	0,498	84	0,404
Vendas Novas	49	0,611	246	295	0,31	121	0,46	160	0,403	91	0,4
Figueiró dos Vinhos	51	0,610	49	100	0,459	266	0,354	216	0,379	180	0,347
Ponte de Lima	51	0,610	16	67	0,482	233	0,388	73	0,452	92	0,398
Vagos	51	0,610	-46	5	0,608	42	0,525	54	0,466	4	0,558
Barcelos	54	0,609	31	85	0,469	87	0,481	98	0,436	118	0,383
Beja	54	0,609	211	265	0,338	108	0,469	21	0,505	3	0,57
Vila Nova de Famalicão	54	0,609	-5	49	0,503	107	0,47	28	0,49	1	0,618
Almada	57	0,607	195	252	0,358	112	0,468	16	0,515	5	0,555
Fafe	57	0,607	198	255	0,356	295	0,314	128	0,42	125	0,376
Mondim de Basto	57	0,607	55	112	0,452	57	0,501	187	0,392	171	0,352
Torres Vedras	57	0,607	-36	21	0,548	95	0,476	78	0,449	40	0,447

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Alijó	61	0,605	30	91	0,465	272	0,348	233	0,371	173	0,351
Fornos de Algodres	61	0,605	108	169	0,413	17	0,557	159	0,403	218	0,323
Alpiarça	63	0,604	213	276	0,33	241	0,379	277	0,336	154	0,363
Faro	63	0,604	195	258	0,351	297	0,313	20	0,506	22	0,469
Felgueiras	63	0,604	-12	51	0,5	73	0,49	122	0,422	159	0,361
Castro Marim	66	0,602	72	138	0,432	132	0,456	214	0,379	239	0,309
Carregal do Sal	67	0,601	-14	53	0,499	13	0,565	91	0,439	44	0,443
Lousada	68	0,600	79	147	0,426	214	0,403	52	0,468	87	0,402
Valpaços	68	0,600	-52	16	0,565	151	0,439	181	0,394	269	0,282
Óbidos	70	0,599	130	200	0,394	152	0,435	90	0,439	35	0,454
Vila do Bispo	71	0,598	-38	33	0,522	2	0,623	29	0,49	127	0,375
São Pedro do Sul	72	0,597	147	219	0,384	35	0,535	279	0,334	282	0,263
Lourinhã	73	0,596	22	95	0,463	5	0,594	60	0,46	7	0,537
Ansião	74	0,594	11	85	0,469	14	0,562	34	0,484	49	0,435
Albufeira	75	0,593	-12	63	0,484	28	0,54	130	0,419	15	0,485
Resende	75	0,593	231	306	0,239	252	0,368	79	0,449	258	0,289
Armamar	77	0,591	-62	15	0,566	142	0,445	117	0,424	79	0,408
Funchal	77	0,591	-12	65	0,483	33	0,536	18	0,508	242	0,3
Maia	77	0,591	-73	4	0,615	292	0,319	262	0,348	213	0,326
Póvoa de Varzim	77	0,591	-71	6	0,595	73	0,49	144	0,411	265	0,284
Condeixa-a-Nova	81	0,590	127	208	0,391	196	0,414	76	0,45	108	0,389
Amares	82	0,588	-41	41	0,51	146	0,444	30	0,49	132	0,374
Miranda do Douro	82	0,588	-75	7	0,583	45	0,518	186	0,393	178	0,348
Vila Franca do Campo	84	0,587	78	162	0,417	255	0,367	292	0,318	223	0,32
Elvas	85	0,586	148	233	0,372	234	0,386	33	0,485	292	0,239
Boticas	86	0,585	9	95	0,463	132	0,456	101	0,433	103	0,391
Lagoa (Faro)	86	0,585	208	294	0,311	72	0,491	228	0,374	140	0,369
Vimioso	86	0,585	-21	65	0,483	46	0,512	163	0,402	272	0,278
Vizela	86	0,585	101	187	0,403	179	0,424	204	0,385	79	0,408
Loulé	90	0,584	16	106	0,454	113	0,467	42	0,478	38	0,448
Moimenta da Beira	90	0,584	-49	41	0,51	79	0,487	156	0,405	61	0,427
Machico	92	0,583	99	191	0,401	132	0,456	139	0,413	124	0,377
Ourém	92	0,583	-41	51	0,5	31	0,537	236	0,37	171	0,352
Alcanena	94	0,582	193	287	0,319	152	0,435	133	0,416	26	0,461
Amarante	94	0,582	156	250	0,36	41	0,526	302	0,287	36	0,449
Santa Marta de Penaguião	96	0,581	33	129	0,442	63	0,497	112	0,426	238	0,31

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Tarouca	96	0,581	66	162	0,417	289	0,328	283	0,327	245	0,299
Tomar	98	0,580	151	249	0,362	18	0,556	237	0,368	264	0,285
Vila Nova de Cerveira	98	0,580	-97	1	0,668	79	0,487	8	0,541	106	0,389
Abrantes	100	0,579	62	162	0,417	139	0,449	95	0,438	64	0,423
Batalha	100	0,579	111	211	0,39	245	0,375	102	0,431	55	0,431
Coruche	100	0,579	22	122	0,448	275	0,347	53	0,468	110	0,388
São João da Madeira	100	0,579	125	225	0,382	51	0,508	182	0,393	9	0,514
Sintra	104	0,578	93	197	0,396	185	0,422	43	0,476	190	0,343
Oliveira do Bairro	105	0,577	-20	85	0,469	264	0,356	71	0,452	255	0,291
Entroncamento	106	0,576	-52	54	0,498	142	0,445	160	0,403	148	0,366
Sines	106	0,576	130	236	0,371	95	0,476	6	0,545	88	0,401
Almeirim	108	0,574	37	145	0,427	226	0,395	58	0,463	210	0,327
Peso da Régua	108	0,574	175	283	0,323	20	0,552	163	0,402	104	0,391
Ponta do Sol	110	0,573	16	126	0,443	157	0,434	245	0,363	284	0,258
Tabuaço	110	0,573	48	158	0,419	95	0,476	63	0,457	179	0,348
Vila Real	110	0,573	-62	48	0,505	120	0,462	250	0,358	218	0,323
Alcobaça	113	0,572	-13	100	0,459	176	0,426	187	0,392	---	*na*
Santa Comba Dão	113	0,572	-24	89	0,466	171	0,428	70	0,453	297	0,224
Vidigueira	113	0,572	-7	106	0,454	126	0,458	252	0,357	149	0,365
Trofa	116	0,570	27	143	0,428	137	0,453	137	0,415	63	0,423
Odivelas	117	0,569	140	257	0,354	25	0,543	199	0,387	57	0,429
Santana	118	0,568	47	165	0,416	266	0,354	147	0,409	143	0,368
Portimão	119	0,567	159	278	0,328	121	0,46	154	0,407	210	0,327
Chamusca	120	0,566	112	232	0,373	152	0,435	270	0,34	224	0,319
Montemor-o-Velho	120	0,566	-20	100	0,459	89	0,479	93	0,438	155	0,362
Castro Verde	122	0,565	107	229	0,38	193	0,415	155	0,406	176	0,349
Lisboa	122	0,565	-97	25	0,542	169	0,43	11	0,535	20	0,473
Ponte de Sôr	122	0,565	115	237	0,37	167	0,431	132	0,417	229	0,317
Reguengos de Monsaraz	122	0,565	-101	21	0,548	121	0,46	67	0,454	167	0,356
Estremoz	126	0,563	91	217	0,385	201	0,409	268	0,342	304	0,092
Santa Maria da Feira	127	0,562	22	149	0,425	193	0,415	96	0,437	41	0,447
Constância	128	0,561	-55	73	0,477	108	0,469	157	0,405	99	0,396
Esposende	128	0,561	21	149	0,425	282	0,337	238	0,368	84	0,404
Góis	128	0,561	31	159	0,418	281	0,338	298	0,307	231	0,317
Marinha Grande	128	0,561	12	140	0,43	16	0,56	36	0,483	302	0,11
Ilhavo	132	0,560	-95	37	0,515	89	0,479	55	0,465	66	0,421

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Lousã	132	0,560	-114	18	0,556	19	0,555	57	0,464	31	0,456
Arganil	134	0,559	-90	44	0,507	63	0,497	104	0,43	52	0,431
Castro Daire	134	0,559	168	302	0,279	252	0,368	258	0,354	143	0,368
Penamacor	134	0,559	134	268	0,337	300	0,301	288	0,324	142	0,368
Barreiro	137	0,558	155	292	0,312	176	0,426	82	0,446	233	0,316
Melgaço	137	0,558	-88	49	0,503	62	0,499	22	0,502	95	0,398
Oliveira de Azemeis	139	0,556	-68	71	0,478	200	0,411	128	0,42	32	0,456
Santarém	140	0,555	-41	99	0,46	181	0,423	117	0,424	101	0,393
São Brás de Alportel	140	0,555	1	141	0,429	57	0,501	27	0,492	21	0,469
Mirandela	142	0,554	-132	10	0,576	34	0,536	51	0,469	6	0,543
Moura	142	0,554	99	241	0,366	201	0,409	287	0,324	293	0,238
Pampilhosa da Serra	142	0,554	-114	28	0,535	272	0,348	171	0,401	294	0,23
Penela	142	0,554	-83	59	0,494	176	0,426	87	0,442	122	0,379
Vila Nova de Gaia	142	0,554	-30	112	0,452	121	0,46	209	0,383	291	0,24
Belmonte	147	0,553	6	153	0,422	258	0,364	123	0,422	301	0,132
Cartaxo	147	0,553	-72	75	0,475	244	0,376	187	0,392	163	0,358
Benavente	149	0,552	-14	135	0,433	220	0,399	94	0,438	194	0,339
Valença	149	0,552	-109	40	0,512	167	0,431	31	0,487	65	0,422
Viana do Castelo	149	0,552	-119	30	0,53	118	0,463	49	0,469	113	0,386
Bombarral	152	0,551	13	165	0,416	171	0,428	17	0,511	51	0,433
Setúbal	152	0,551	-28	124	0,446	297	0,313	217	0,378	183	0,347
Alcácer do Sal	154	0,550	69	223	0,383	38	0,532	80	0,448	38	0,448
Póvoa de Lanhoso	154	0,550	-110	44	0,507	295	0,314	265	0,346	117	0,383
Vila Verde	154	0,550	-44	110	0,453	229	0,392	222	0,377	200	0,333
Seixal	157	0,549	-66	91	0,465	215	0,402	86	0,442	74	0,411
Tavira	157	0,549	54	211	0,39	89	0,479	24	0,499	62	0,424
Arraiolos	159	0,548	55	214	0,389	205	0,408	281	0,33	196	0,337
Anadia	160	0,547	48	208	0,391	150	0,44	212	0,382	135	0,373
Arronches	160	0,547	-25	135	0,433	93	0,478	84	0,445	147	0,366
Ferreira do Zêzere	160	0,547	12	172	0,412	46	0,512	197	0,387	198	0,336
Miranda do Corvo	160	0,547	24	184	0,405	247	0,373	163	0,402	27	0,46
Castelo de Paiva	164	0,546	5	169	0,413	261	0,361	304	0,279	131	0,374
Torres Novas	164	0,546	-52	112	0,452	57	0,501	100	0,435	263	0,285
Cabeceiras de Basto	166	0,545	-61	105	0,457	159	0,433	43	0,476	240	0,305
Torre de Moncorvo	166	0,545	114	280	0,326	95	0,476	266	0,344	220	0,322
Aljustrel	168	0,544	55	223	0,383	35	0,535	148	0,409	83	0,405

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Mangualde	169	0,543	14	183	0,406	188	0,419	220	0,378	77	0,409
Alcochete	170	0,540	-52	118	0,449	46	0,512	1	0,609	150	0,365
Vila de Rei	170	0,540	-137	33	0,522	142	0,445	150	0,408	170	0,354
Oliveira do Hospital	172	0,539	-88	84	0,471	205	0,408	180	0,396	303	0,101
Paredes	172	0,539	-54	118	0,449	101	0,473	152	0,407	50	0,434
Monção	174	0,537	76	250	0,36	79	0,487	36	0,483	56	0,43
Tábua	174	0,537	-7	167	0,415	24	0,547	196	0,388	157	0,362
Marvão	176	0,536	3	179	0,408	49	0,51	126	0,421	191	0,342
Vila do Conde	176	0,536	-153	23	0,547	131	0,457	148	0,409	283	0,261
Monforte	178	0,535	61	239	0,368	159	0,433	125	0,422	102	0,392
Alcoutim	179	0,534	58	237	0,37	185	0,422	68	0,453	166	0,357
Cadaval	180	0,533	-64	116	0,45	76	0,489	127	0,421	133	0,374
Mora	180	0,533	-23	157	0,42	251	0,369	200	0,386	261	0,286
Ribeira Brava	180	0,533	-1	179	0,408	69	0,492	219	0,378	236	0,312
Covilhã	183	0,532	-89	94	0,464	227	0,393	256	0,355	114	0,386
Vila Viçosa	184	0,531	49	233	0,372	247	0,373	185	0,393	92	0,398
Grândola	185	0,530	-110	75	0,475	25	0,543	12	0,533	13	0,489
Serpa	185	0,530	99	284	0,322	227	0,393	280	0,334	134	0,373
Estarreja	187	0,529	7	194	0,4	103	0,471	179	0,397	215	0,324
São Roque do Pico	188	0,528	-14	174	0,411	307	0,268	308	0,181	273	0,277
Alandroal	189	0,527	-63	126	0,443	78	0,488	276	0,336	112	0,387
Santiago do Cacém	189	0,527	72	261	0,342	108	0,469	110	0,426	111	0,387
Ovar	191	0,526	-59	132	0,438	284	0,335	108	0,428	10	0,512
Lagoa (Açores)	192	0,526	107	299	0,302	152	0,435	202	0,386	60	0,428
Loures	193	0,525	-164	29	0,531	83	0,484	74	0,451	8	0,523
Montemor-o-Novo	193	0,525	-9	184	0,405	126	0,458	224	0,375	68	0,418
Meda	195	0,524	104	299	0,302	179	0,424	170	0,402	208	0,329
Vila Nova de Poiares	195	0,524	-156	39	0,513	302	0,297	231	0,373	215	0,324
Baião	197	0,523	-42	155	0,421	100	0,474	293	0,318	212	0,327
Redondo	197	0,523	-94	103	0,458	103	0,471	289	0,321	146	0,367
Vieira do Minho	197	0,523	-68	129	0,442	250	0,37	112	0,426	138	0,37
Vila Nova da Barquinha	197	0,523	-124	73	0,477	51	0,508	48	0,47	267	0,283
Vouzela	197	0,523	-116	81	0,473	115	0,465	116	0,424	89	0,401
Marco de Canaveses	202	0,521	-76	126	0,443	102	0,472	227	0,374	54	0,431
Mourão	202	0,521	-8	194	0,4	141	0,448	278	0,335	175	0,349
Sesimbra	202	0,521	-127	75	0,475	174	0,427	3	0,593	14	0,488

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Calheta (Madeira)	205	0,520	84	289	0,317	287	0,331	123	0,422	281	0,264
Manteigas	205	0,520	-142	63	0,484	5	0,594	114	0,425	90	0,4
Nisa	205	0,520	9	214	0,389	208	0,406	104	0,43	67	0,419
Povoação	205	0,520	99	304	0,246	282	0,337	291	0,319	266	0,283
Porto Moniz	209	0,519	79	288	0,318	159	0,433	290	0,32	296	0,228
Caldas da Rainha	210	0,518	25	235	0,372	291	0,321	274	0,337	287	0,255
Almeida	211	0,517	30	241	0,366	257	0,365	282	0,329	176	0,349
Pinhel	211	0,517	-70	141	0,429	208	0,406	141	0,411	34	0,454
Sabugal	211	0,517	-11	200	0,394	126	0,458	88	0,441	76	0,41
Silves	214	0,515	-55	159	0,418	108	0,469	158	0,404	162	0,359
Penafiel	215	0,514	-140	75	0,475	54	0,506	173	0,399	48	0,44
São João da Pesqueira	216	0,513	-110	106	0,454	30	0,539	45	0,472	86	0,402
Penalva do Castelo	217	0,512	8	225	0,382	181	0,423	267	0,344	252	0,293
Celorico da Beira	218	0,510	50	268	0,337	14	0,562	261	0,349	151	0,364
Macedo de Cavaleiros	219	0,509	-144	75	0,475	54	0,506	193	0,389	201	0,332
Portel	219	0,509	-66	153	0,422	57	0,501	296	0,311	69	0,418
Proença-a-Nova	219	0,509	-42	177	0,41	237	0,385	249	0,359	184	0,346
Aguiar da Beira	222	0,507	-22	200	0,394	208	0,406	300	0,295	288	0,255
Lamego	222	0,507	-155	67	0,482	37	0,534	182	0,393	271	0,278
Alfândega da Fé	224	0,506	-207	17	0,563	12	0,575	214	0,379	70	0,415
Alvito	224	0,506	-121	103	0,458	118	0,463	263	0,347	140	0,369
Murtosa	226	0,503	-7	219	0,384	285	0,333	275	0,337	246	0,298
Porto de Mós	226	0,503	-195	31	0,528	142	0,445	207	0,384	206	0,33
Rio Maior	226	0,503	-35	191	0,401	126	0,458	135	0,416	262	0,286
Alenquer	229	0,502	-140	89	0,466	8	0,591	64	0,455	43	0,444
Avis	230	0,501	34	264	0,34	264	0,356	163	0,402	286	0,256
Castelo Branco	230	0,501	9	239	0,368	272	0,348	208	0,384	227	0,318
Ponte da Barca	232	0,500	-41	191	0,401	76	0,489	56	0,464	95	0,398
Figueira de Castelo Rodrigo	233	0,499	-46	187	0,403	169	0,43	141	0,411	192	0,341
Mesão Frio	234	0,497	-174	60	0,493	256	0,366	163	0,402	255	0,291
Cinfães	235	0,495	-189	46	0,506	99	0,475	177	0,398	207	0,33
Idanha-a-Nova	236	0,491	-121	115	0,451	146	0,444	145	0,41	254	0,293
Salvaterra de Magos	237	0,490	-63	174	0,411	234	0,386	163	0,402	226	0,318
Castelo de Vide	238	0,489	35	273	0,331	171	0,428	246	0,362	241	0,303
Viana do Alentejo	238	0,489	-177	61	0,491	146	0,444	202	0,386	30	0,457
Mira	240	0,488	-89	151	0,423	220	0,399	241	0,366	222	0,321

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Olhão	240	0,488	-158	82	0,472	39	0,53	60	0,46	47	0,441
Mertola	242	0,487	-37	205	0,393	166	0,432	271	0,339	165	0,358
Vila Velha de Rodão	242	0,487	-87	155	0,421	115	0,465	204	0,385	127	0,375
Nordeste	244	0,486	47	291	0,315	223	0,398	210	0,383	247	0,298
Soure	245	0,485	-2	243	0,365	190	0,417	252	0,357	202	0,332
Vinhais	246	0,483	-103	143	0,428	28	0,54	110	0,426	214	0,324
Ferreira do Alentejo	247	0,482	9	256	0,355	238	0,384	143	0,411	123	0,378
Lagos	248	0,481	50	298	0,305	243	0,378	285	0,325	161	0,36
Porto Santo	249	0,479	-104	145	0,427	269	0,353	221	0,377	---	*na*
Vila Real de S. Antonio	249	0,479	-82	167	0,415	146	0,444	137	0,415	136	0,372
Celorico de Basto	251	0,476	-79	172	0,412	223	0,398	173	0,399	274	0,274
Vila Flôr	252	0,474	-134	118	0,449	31	0,537	301	0,289	221	0,321
Paredes de Coura	253	0,473	-121	132	0,438	279	0,343	109	0,427	106	0,389
Viseu	253	0,473	-26	227	0,381	187	0,421	297	0,31	196	0,337
Guarda	255	0,468	29	284	0,322	196	0,414	255	0,355	118	0,383
Gondomar	256	0,467	-236	20	0,551	67	0,495	151	0,408	204	0,33
Sever do Vouga	256	0,467	-187	69	0,479	241	0,379	232	0,373	139	0,37
Lajes das Flores	258	0,464	-58	200	0,394	215	0,402	260	0,351	300	0,177
Gouveia	259	0,463	43	302	0,279	230	0,391	106	0,429	234	0,315
Monchique	260	0,461	-6	254	0,357	280	0,339	146	0,41	143	0,368
Santa Cruz das Flores	260	0,461	-86	174	0,411	252	0,368	182	0,393	270	0,279
Sousel	260	0,461	-33	227	0,381	86	0,482	99	0,435	78	0,409
Crato	263	0,460	-65	198	0,395	114	0,466	302	0,287	285	0,256
Paços de Ferreira	263	0,460	-188	75	0,475	266	0,354	259	0,353	116	0,385
Seia	265	0,459	21	286	0,32	135	0,454	91	0,439	151	0,364
Terras de Bouro	266	0,458	-80	186	0,404	181	0,423	194	0,389	195	0,338
Câmara de Lobos	267	0,457	-7	260	0,346	225	0,396	82	0,446	252	0,293
Penacova	267	0,457	-108	159	0,418	201	0,409	247	0,361	227	0,318
Vila Nova de Foz Côa	267	0,457	-136	131	0,439	88	0,48	163	0,402	108	0,389
Barrancos	270	0,455	9	279	0,327	300	0,301	284	0,326	185	0,344
Cuba	270	0,455	-27	243	0,365	159	0,433	234	0,371	231	0,317
Ribeira de Pena	272	0,454	-26	246	0,364	157	0,434	224	0,375	258	0,289
Velas	273	0,453	-3	270	0,336	304	0,283	306	0,253	180	0,347
Horta	274	0,451	-158	116	0,45	159	0,433	210	0,383	156	0,362
Portalegre	274	0,451	-57	217	0,385	270	0,351	175	0,399	13	0,489
Castanheira de Pêra	276	0,446	-181	95	0,463	276	0,346	172	0,4	229	0,317

Câmara Municipal	2021		Var	2019		2016		2014		2012	
	rank	ipic	2019-2021	rank	ipic	rank	Ipic	rank	Ipic	rank	Ipic
Ourique	277	0,444	-16	261	0,342	181	0,423	88	0,441	137	0,371
Madalena	278	0,439	-13	265	0,338	292	0,319	235	0,371	275	0,273
Sertã	279	0,436	-242	37	0,515	231	0,389	305	0,258	268	0,282
Trancoso	280	0,435	12	292	0,312	288	0,329	160	0,403	244	0,299
Oliveira de Frades	281	0,432	-4	277	0,329	308	0,18	204	0,385	295	0,229
Sobral de Monte Agraço	282	0,431	-66	216	0,388	115	0,465	190	0,392	153	0,363
Oleiros	283	0,430	-188	95	0,463	217	0,401	213	0,381	169	0,355
Tondela	283	0,430	-40	243	0,365	220	0,399	248	0,361	279	0,267
Sátão	285	0,429	-24	261	0,342	126	0,458	152	0,407	81	0,407
Santa Cruz da Graciosa	286	0,426	-16	270	0,336	278	0,344	229	0,374	276	0,272
Calheta (Açores)	287	0,425	-80	207	0,392	294	0,316	252	0,357	298	0,213
Alter do Chão	288	0,424	-149	139	0,431	231	0,389	38	0,48	192	0,341
Fundão	289	0,423	-70	219	0,384	103	0,471	136	0,415	120	0,382
Vila Nova de Paiva	290	0,422	-71	219	0,384	259	0,363	242	0,365	187	0,343
Nelas	291	0,418	-26	265	0,338	208	0,406	286	0,324	121	0,379
Gavião	292	0,416	-40	252	0,358	213	0,405	117	0,424	174	0,35
Golegã	292	0,416	-87	205	0,393	89	0,479	226	0,375	203	0,331
Praia da Vitória	294	0,415	-21	273	0,331	205	0,408	103	0,431	249	0,295
Santa Cruz	294	0,415	-14	280	0,326	270	0,351	133	0,416	290	0,245
Sardoal	294	0,415	-64	230	0,378	159	0,433	244	0,364	167	0,356
Campo Maior	297	0,411	0	297	0,306	65	0,496	239	0,367	243	0,3
Sernancelhe	298	0,407	9	307	0,211	290	0,323	273	0,338	217	0,323
Vila do Porto	299	0,406	-9	290	0,316	297	0,313	240	0,366	235	0,313
Pedrogão Grande	300	0,399	-20	280	0,326	234	0,386	192	0,391	225	0,319
Mação	301	0,393	-150	151	0,423	239	0,382	217	0,378	180	0,347
São Vicente	302	0,389	-43	259	0,348	285	0,333	194	0,389	251	0,293
Penedono	303	0,388	-2	301	0,3	303	0,296	299	0,3	160	0,36
Mortágua	304	0,371	-31	273	0,331	263	0,357	4	0,578	280	0,266
Lajes do Pico	305	0,369	3	308	0,207	262	0,359	294	0,317	277	0,269
Fronteira	306	0,353	-119	187	0,403	193	0,415	250	0,358	299	0,201
Corvo	307	0,344	-35	272	0,332	306	0,272	307	0,247	289	0,249
Freixo de Espada à Cinta	308	0,336	-3	305	0,241	305	0,273	264	0,346	188	0,343

na: não avaliado

B.2 Ranking do critério C1 (Conteúdo: Tipo e Atualização)

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Alpiarça	1	1,000	282	283	0,463	186	0,713	273	0,488	146	0,538	63	0,604
Amadora	1	1,000	183	184	0,625	52	0,813	15	0,75	---	na	35	0,630
Arouca	1	1,000	280	281	0,475	91	0,788	180	0,588	67	0,638	16	0,668
Azambuja	1	1,000	153	154	0,650	179	0,725	180	0,588	97	0,588	28	0,645
Borba	1	1,000	108	109	0,700	53	0,8	125	0,65	189	0,488	33	0,636
Cantanhede	1	1,000	40	41	0,800	91	0,788	27	0,738	146	0,538	10	0,682
Castro Marim	1	1,000	133	134	0,675	91	0,788	180	0,588	174	0,513	66	0,602
Espinho	1	1,000	51	52	0,775	53	0,8	159	0,6	179	0,5	25	0,648
Estremoz	1	1,000	163	164	0,638	148	0,738	180	0,588	294	0,25	126	0,563
Évora	1	1,000	133	134	0,675	4	0,888	125	0,65	146	0,538	39	0,626
Fafe	1	1,000	183	184	0,625	242	0,638	180	0,588	97	0,588	57	0,607
Figueira da Foz	1	1,000	40	41	0,800	53	0,8	73	0,688	238	0,438	8	0,691
Figueiró dos Vinhos	1	1,000	108	109	0,700	224	0,663	159	0,6	189	0,488	51	0,610
Moita	1	1,000	133	134	0,675	53	0,8	15	0,75	80	0,6	49	0,611
Odemira	1	1,000	225	226	0,575	53	0,8	15	0,75	11	0,75	1	0,751
Palmela	1	1,000	163	164	0,638	138	0,75	51	0,7	97	0,588	18	0,663
Setúbal	1	1,000	183	184	0,625	242	0,638	73	0,688	146	0,538	152	0,551
Torres Novas	1	1,000	183	184	0,625	53	0,8	125	0,65	259	0,388	164	0,546
Vila do Bispo	1	1,000	56	57	0,763	4	0,888	125	0,65	50	0,65	71	0,598
Vila Nova de Famalicão	1	1,000	3	4	0,900	7	0,85	73	0,688	1	0,9	54	0,609
Vimioso	1	1,000	133	134	0,675	7	0,85	73	0,688	219	0,463	86	0,585
Mondim de Basto	22	0,975	87	109	0,700	148	0,738	273	0,488	238	0,438	57	0,607
Nazaré	22	0,975	80	102	0,713	233	0,65	73	0,688	1	0,9	3	0,729
Oeiras	22	0,975	225	247	0,538	242	0,638	73	0,688	35	0,688	4	0,711
Braga	25	0,950	52	77	0,725	53	0,8	73	0,688	50	0,65	5	0,708
Castro Daire	25	0,950	262	287	0,450	242	0,638	73	0,688	67	0,638	134	0,559
Chaves	25	0,950	-17	8	0,888	127	0,775	5	0,788	13	0,738	16	0,668
Monforte	25	0,950	182	207	0,600	197	0,7	180	0,588	146	0,538	178	0,535
Montalegre	25	0,950	182	207	0,600	224	0,663	180	0,588	179	0,5	9	0,690
Aguiar da Beira	30	0,938	196	226	0,575	148	0,738	289	0,463	238	0,438	222	0,507
Albergaria-a-Velha	30	0,938	184	214	0,588	53	0,8	273	0,488	80	0,6	38	0,627
Albufeira	30	0,938	196	226	0,575	26	0,838	159	0,6	5	0,838	75	0,593
Alcácer do Sal	30	0,938	230	260	0,513	91	0,788	15	0,75	21	0,7	154	0,550

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Alenquer	30	0,938	-28	2	0,938	210	0,688	51	0,7	21	0,7	229	0,502
Aljezur	30	0,938	230	260	0,513	224	0,663	73	0,688	97	0,588	45	0,616
Almeida	30	0,938	230	260	0,513	197	0,7	136	0,638	179	0,5	211	0,517
Almodôvar	30	0,938	184	214	0,588	7	0,85	295	0,438	97	0,588	42	0,620
Alvaiázere	30	0,938	27	57	0,763	53	0,8	27	0,738	50	0,65	14	0,672
Amarante	30	0,938	134	164	0,638	179	0,725	302	0,413	227	0,45	94	0,582
Amares	30	0,938	79	109	0,700	7	0,85	27	0,738	97	0,588	82	0,588
Angra do Heroísmo	30	0,938	177	207	0,600	242	0,638	125	0,65	21	0,7	15	0,669
Ansião	30	0,938	134	164	0,638	7	0,85	15	0,75	35	0,688	74	0,594
Arcos de Valdevez	30	0,938	-26	4	0,900	53	0,8	51	0,7	50	0,65	44	0,617
Armamar	30	0,938	-12	18	0,863	148	0,738	257	0,513	126	0,563	77	0,591
Aveiro	30	0,938	36	66	0,750	233	0,65	249	0,538	283	0,325	12	0,681
Boticas	30	0,938	205	235	0,563	179	0,725	180	0,588	67	0,638	86	0,585
Chamusca	30	0,938	224	254	0,525	179	0,725	180	0,588	97	0,588	120	0,566
Coruche	30	0,938	79	109	0,700	294	0,538	27	0,738	238	0,438	100	0,579
Faro	30	0,938	117	147	0,663	274	0,588	73	0,688	97	0,588	63	0,604
Felgueiras	30	0,938	6	36	0,813	186	0,713	73	0,688	238	0,438	63	0,604
Fornos de Algodres	30	0,938	47	77	0,725	7	0,85	73	0,688	284	0,313	61	0,605
Marco de Canaveses	30	0,938	154	184	0,625	224	0,663	180	0,588	80	0,6	202	0,521
Murça	30	0,938	-26	4	0,900	26	0,838	27	0,738	251	0,413	2	0,741
Penalva do Castelo	30	0,938	22	52	0,775	133	0,763	159	0,6	189	0,488	217	0,512
Peniche	30	0,938	47	77	0,725	274	0,588	268	0,5	189	0,488	31	0,638
Porto	30	0,938	104	134	0,675	148	0,738	136	0,638	97	0,588	40	0,623
Santa Maria da Feira	30	0,938	79	109	0,700	148	0,738	27	0,738	67	0,638	127	0,562
Santarém	30	0,938	39	69	0,738	127	0,775	244	0,563	50	0,65	140	0,555
São Brás de Alportel	30	0,938	154	184	0,625	7	0,85	27	0,738	21	0,7	140	0,555
Serpa	30	0,938	177	207	0,600	53	0,8	51	0,7	80	0,6	185	0,530
Tabuaço	30	0,938	104	134	0,675	265	0,6	180	0,588	80	0,6	110	0,573
Tomar	30	0,938	205	235	0,563	91	0,788	51	0,7	276	0,338	98	0,580
Vagos	30	0,938	27	57	0,763	7	0,85	5	0,788	10	0,788	51	0,610
Valença	30	0,938	-28	2	0,938	224	0,663	136	0,638	21	0,7	149	0,552
Vila Franca de Xira	30	0,938	134	164	0,638	26	0,838	73	0,688	---	na	23	0,652
Vila Nova de Cerveira	30	0,938	-29	1	1,000	26	0,838	2	0,8	21	0,7	98	0,580
Vila Real	30	0,938	-11	19	0,850	26	0,838	180	0,588	227	0,45	110	0,573
Abrantes	67	0,925	187	254	0,525	302	0,475	180	0,588	128	0,55	100	0,579

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Alandroal	67	0,925	147	214	0,588	53	0,8	247	0,55	189	0,488	189	0,527
Aljustrel	67	0,925	180	247	0,538	7	0,85	180	0,588	67	0,638	168	0,544
Barrancos	67	0,925	173	240	0,550	210	0,688	121	0,663	13	0,738	270	0,455
Carrazeda de Ansiães	67	0,925	10	77	0,725	138	0,75	27	0,738	273	0,35	29	0,642
Pombal	68	0,925	-49	19	0,850	224	0,663	5	0,788	35	0,688	13	0,679
Mafra	74	0,913	-22	52	0,775	7	0,85	73	0,688	128	0,55	45	0,616
Mogadouro	74	0,913	3	77	0,725	7	0,85	159	0,6	97	0,588	10	0,682
Ponta Delgada	74	0,913	125	199	0,613	26	0,838	73	0,688	5	0,838	30	0,641
Sabrosa	74	0,913	28	102	0,713	148	0,738	73	0,688	276	0,338	43	0,619
Vale de Cambra	74	0,913	-8	66	0,750	148	0,738	273	0,488	21	0,7	47	0,614
Viana do Castelo	74	0,913	80	154	0,650	197	0,7	51	0,7	128	0,55	149	0,552
Alcanena	80	0,900	160	240	0,550	242	0,638	27	0,738	21	0,7	94	0,582
Arraiolos	80	0,900	74	154	0,650	197	0,7	273	0,488	219	0,463	159	0,548
Arruda dos Vinhos	80	0,900	104	184	0,625	186	0,713	2	0,8	35	0,688	23	0,652
Cascais	80	0,900	-51	29	0,825	210	0,688	73	0,688	219	0,463	22	0,656
Guimarães	80	0,900	-51	29	0,825	26	0,838	27	0,738	80	0,6	7	0,692
Mangualde	80	0,900	-3	77	0,725	91	0,788	180	0,588	97	0,588	169	0,543
Óbidos	80	0,900	-3	77	0,725	197	0,7	243	0,575	128	0,55	70	0,599
Oliveira de Azemeis	80	0,900	-11	69	0,738	53	0,8	27	0,738	67	0,638	139	0,556
Oliveira do Hospital	80	0,900	-31	49	0,788	210	0,688	136	0,638	273	0,35	172	0,539
Reguengos de Monsaraz	80	0,900	-3	77	0,725	233	0,65	51	0,7	189	0,488	122	0,565
Resende	80	0,900	227	307	0,200	133	0,763	27	0,738	146	0,538	75	0,593
Sabugal	80	0,900	-3	77	0,725	91	0,788	136	0,638	50	0,65	211	0,517
Santana	80	0,900	74	154	0,650	224	0,663	249	0,538	67	0,638	118	0,568
Santiago do Cacém	80	0,900	155	235	0,563	26	0,838	51	0,7	255	0,4	189	0,527
Santo Tirso	80	0,900	-11	69	0,738	1	0,9	180	0,588	249	0,425	37	0,628
Soure	80	0,900	160	240	0,550	197	0,7	249	0,538	219	0,463	245	0,485
Tarouca	80	0,900	-3	77	0,725	294	0,538	295	0,438	259	0,388	96	0,581
Tavira	80	0,900	84	164	0,638	91	0,788	27	0,738	146	0,538	157	0,549
Valongo	80	0,900	84	164	0,638	26	0,838	73	0,688	255	0,4	35	0,630
Valpaços	80	0,900	-72	8	0,888	133	0,763	180	0,588	189	0,488	68	0,600
Vidigueira	80	0,900	84	164	0,638	53	0,8	180	0,588	50	0,65	113	0,572
Vieira do Minho	80	0,900	-3	77	0,725	186	0,713	121	0,663	126	0,563	197	0,523
Vila de Rei	80	0,900	-58	22	0,838	222	0,675	51	0,7	227	0,45	170	0,540
Vila Nova de Gaia	80	0,900	29	109	0,700	210	0,688	289	0,463	300	0,188	142	0,554

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vila Pouca de Aguiar	80	0,900	-72	8	0,888	91	0,788	136	0,638	80	0,6	27	0,646
Vila Velha de Rodão	80	0,900	-11	69	0,738	91	0,788	180	0,588	189	0,488	242	0,487
Vinhais	80	0,900	-3	77	0,725	179	0,725	73	0,688	238	0,438	246	0,483
Bragança	107	0,888	20	127	0,688	1	0,9	136	0,638	21	0,7	20	0,659
Cabeceiras de Basto	107	0,888	77	184	0,625	127	0,775	5	0,788	67	0,638	166	0,545
Cadaval	107	0,888	40	147	0,663	26	0,838	180	0,588	227	0,45	180	0,533
Castelo Branco	107	0,888	-78	29	0,825	242	0,638	73	0,688	67	0,638	230	0,501
Castelo de Paiva	107	0,888	57	164	0,638	297	0,5	303	0,238	189	0,488	164	0,546
Castro Verde	107	0,888	107	214	0,588	91	0,788	73	0,688	80	0,6	122	0,565
Coimbra	107	0,888	-99	8	0,888	127	0,775	180	0,588	35	0,688	21	0,657
Constância	107	0,888	2	109	0,700	53	0,8	295	0,438	97	0,588	128	0,561
Ferreira do Zêzere	107	0,888	-50	57	0,763	7	0,85	180	0,588	128	0,55	160	0,547
Ourém	107	0,888	20	127	0,688	7	0,85	159	0,6	146	0,538	92	0,583
Ponte de Sôr	107	0,888	47	154	0,650	148	0,738	136	0,638	189	0,488	122	0,565
Vila Franca do Campo	107	0,888	47	154	0,650	286	0,563	180	0,588	189	0,488	84	0,587
Vila Nova da Barquinha	107	0,888	27	134	0,675	53	0,8	51	0,7	288	0,288	197	0,523
Mira	119	0,875	35	154	0,650	148	0,738	136	0,638	146	0,538	240	0,488
Monção	119	0,875	80	199	0,613	91	0,788	51	0,7	7	0,8	174	0,537
Alvito	120	0,875	115	235	0,563	138	0,75	295	0,438	189	0,488	224	0,506
Arganil	120	0,875	-63	57	0,763	148	0,738	136	0,638	21	0,7	134	0,559
Arronches	120	0,875	27	147	0,663	179	0,725	157	0,613	128	0,55	160	0,547
Beja	120	0,875	181	301	0,375	197	0,7	73	0,688	50	0,65	54	0,609
Câmara de Lobos	120	0,875	27	147	0,663	261	0,613	73	0,688	259	0,388	267	0,457
Caminha	120	0,875	-104	16	0,875	91	0,788	15	0,75	1	0,9	26	0,647
Celorico de Basto	120	0,875	-11	109	0,700	148	0,738	180	0,588	284	0,313	251	0,476
Maia	120	0,875	-112	8	0,888	265	0,6	273	0,488	128	0,55	77	0,591
Vila Viçosa	120	0,875	34	154	0,650	138	0,75	159	0,6	80	0,6	184	0,531
Vizela	120	0,875	177	297	0,400	53	0,8	273	0,488	97	0,588	86	0,585
Peso da Régua	132	0,863	155	287	0,450	210	0,688	180	0,588	179	0,5	108	0,574
Ponta do Sol	132	0,863	122	254	0,525	26	0,838	257	0,513	238	0,438	110	0,573
Bombarral	134	0,850	0	134	0,675	274	0,588	51	0,7	128	0,55	152	0,551
Estarreja	134	0,850	13	147	0,663	138	0,75	51	0,7	97	0,588	187	0,529
Melgaço	134	0,850	-57	77	0,725	91	0,788	15	0,75	97	0,588	137	0,558
Águeda	137	0,838	-68	69	0,738	26	0,838	180	0,588	97	0,588	6	0,698
Alcobaça	137	0,838	110	247	0,538	148	0,738	136	0,638	---	na	113	0,572

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Alcochete	137	0,838	98	235	0,563	91	0,788	73	0,688	97	0,588	170	0,540
Alcoutim	137	0,838	-3	134	0,675	53	0,8	180	0,588	146	0,538	179	0,534
Alijó	137	0,838	47	184	0,625	298	0,488	159	0,6	227	0,45	61	0,605
Almada	137	0,838	89	226	0,575	148	0,738	15	0,75	128	0,55	57	0,607
Almeirim	137	0,838	27	164	0,638	261	0,613	73	0,688	189	0,488	108	0,574
Barcelos	137	0,838	-96	41	0,800	53	0,8	180	0,588	179	0,5	54	0,609
Batalha	137	0,838	62	199	0,613	306	0,4	159	0,6	227	0,45	100	0,579
Benavente	137	0,838	62	199	0,613	26	0,838	51	0,7	67	0,638	149	0,552
Calheta (Açores)	137	0,838	103	240	0,550	298	0,488	180	0,588	219	0,463	287	0,425
Celorico da Beira	137	0,838	27	164	0,638	53	0,8	159	0,6	189	0,488	218	0,510
Condeixa-a-Nova	137	0,838	-10	127	0,688	286	0,563	136	0,638	97	0,588	81	0,590
Entroncamento	137	0,838	-96	41	0,800	197	0,7	51	0,7	21	0,7	106	0,576
Lamego	137	0,838	-60	77	0,725	91	0,788	159	0,6	189	0,488	222	0,507
Lousada	137	0,838	-3	134	0,675	186	0,713	249	0,538	146	0,538	68	0,600
Oliveira do Bairro	137	0,838	-68	69	0,738	274	0,588	136	0,638	249	0,425	105	0,577
Pampilhosa da Serra	137	0,838	-3	134	0,675	298	0,488	257	0,513	288	0,288	142	0,554
Penamacor	137	0,838	27	164	0,638	242	0,638	180	0,588	97	0,588	134	0,559
Ponte da Barca	137	0,838	-96	41	0,800	91	0,788	180	0,588	227	0,45	232	0,500
Portel	137	0,838	17	154	0,650	53	0,8	244	0,563	251	0,413	219	0,509
Portimão	137	0,838	-10	127	0,688	26	0,838	73	0,688	189	0,488	119	0,567
Porto de Mós	137	0,838	-115	22	0,838	26	0,838	180	0,588	128	0,55	226	0,503
Porto Moniz	137	0,838	123	260	0,513	148	0,738	273	0,488	296	0,238	209	0,519
Póvoa de Lanhoso	137	0,838	-101	36	0,813	285	0,575	292	0,45	13	0,738	154	0,550
Póvoa de Varzim	137	0,838	-133	4	0,900	53	0,8	159	0,6	238	0,438	77	0,591
Redondo	137	0,838	-35	102	0,713	53	0,8	268	0,5	146	0,538	197	0,523
Ribeira Grande	137	0,838	136	273	0,488	26	0,838	1	0,838	35	0,688	40	0,623
Santa Comba Dão	137	0,838	-96	41	0,800	91	0,788	180	0,588	300	0,188	113	0,572
Santa Cruz da Graciosa	137	0,838	110	247	0,538	186	0,713	73	0,688	259	0,388	286	0,426
Santa Cruz das Flores	137	0,838	-28	109	0,700	91	0,788	180	0,588	189	0,488	260	0,461
Santa Marta de Penaguião	137	0,838	47	184	0,625	1	0,9	180	0,588	286	0,3	96	0,581
São João da Pesqueira	137	0,838	-10	127	0,688	91	0,788	125	0,65	21	0,7	216	0,513
Seia	137	0,838	146	283	0,463	148	0,738	27	0,738	179	0,5	265	0,459
Seixal	137	0,838	77	214	0,588	210	0,688	27	0,738	219	0,463	157	0,549
Sertã	137	0,838	-28	109	0,700	286	0,563	303	0,338	273	0,35	279	0,436
Sines	137	0,838	160	297	0,400	91	0,788	27	0,738	128	0,55	106	0,576

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Sintra	137	0,838	47	184	0,625	148	0,738	73	0,688	146	0,538	104	0,578
Sousel	137	0,838	134	271	0,500	138	0,75	268	0,5	128	0,55	260	0,461
Torre de Moncorvo	137	0,838	47	184	0,625	242	0,638	73	0,688	227	0,45	166	0,545
Torres Vedras	137	0,838	47	184	0,625	26	0,838	5	0,788	35	0,688	57	0,607
Trofa	137	0,838	-60	77	0,725	53	0,8	136	0,638	128	0,55	116	0,570
Vendas Novas	137	0,838	117	254	0,525	53	0,8	51	0,7	35	0,688	49	0,611
Vila do Conde	137	0,838	-108	29	0,825	53	0,8	159	0,6	304	0,138	176	0,536
Vila Real de S. Antonio	137	0,838	-60	77	0,725	7	0,85	15	0,75	128	0,55	249	0,479
Vila Verde	137	0,838	-60	77	0,725	222	0,675	244	0,563	219	0,463	154	0,550
Alter do Chão	183	0,825	-74	109	0,700	265	0,6	27	0,738	259	0,388	288	0,424
Belmonte	183	0,825	-19	164	0,638	274	0,588	180	0,588	303	0,15	147	0,553
Castelo de Vide	183	0,825	57	240	0,550	233	0,65	273	0,488	276	0,338	238	0,489
Cinfães	183	0,825	-81	102	0,713	133	0,763	121	0,663	80	0,6	235	0,495
Covilhã	183	0,825	31	214	0,588	148	0,738	180	0,588	174	0,513	183	0,532
Góis	183	0,825	-175	8	0,888	7	0,85	73	0,688	35	0,688	128	0,561
Lajes das Flores	183	0,825	90	273	0,488	91	0,788	73	0,688	300	0,188	258	0,464
Lousã	183	0,825	-29	154	0,650	26	0,838	5	0,788	13	0,738	132	0,560
Matosinhos	183	0,825	-164	19	0,850	138	0,75	125	0,65	50	0,65	19	0,662
Povoação	183	0,825	90	273	0,488	210	0,688	257	0,513	189	0,488	205	0,520
Proença-a-Nova	183	0,825	-114	69	0,738	91	0,788	257	0,513	50	0,65	219	0,509
Ribeira Brava	183	0,825	77	260	0,513	91	0,788	73	0,688	146	0,538	180	0,533
Vila Nova de Paiva	183	0,825	-19	164	0,638	186	0,713	73	0,688	174	0,513	290	0,422
Vouzela	183	0,825	-126	57	0,763	53	0,8	73	0,688	11	0,75	197	0,523
Golegã	197	0,813	-63	134	0,675	91	0,788	273	0,488	251	0,413	292	0,416
Ilhavo	197	0,813	-168	29	0,825	91	0,788	27	0,738	35	0,688	132	0,560
Odivelas	197	0,813	-120	77	0,725	26	0,838	180	0,588	13	0,738	117	0,569
Penafiel	197	0,813	-145	52	0,775	53	0,8	159	0,6	13	0,738	215	0,514
Pinhel	197	0,813	-88	109	0,700	242	0,638	180	0,588	13	0,738	211	0,517
Salvaterra de Magos	197	0,813	-140	57	0,763	224	0,663	73	0,688	259	0,388	237	0,490
Santa Cruz	197	0,813	76	273	0,488	274	0,588	136	0,638	292	0,263	294	0,415
São Roque do Pico	197	0,813	94	291	0,425	305	0,438	308	0,1	189	0,488	188	0,528
Sernancelhe	197	0,813	107	304	0,238	242	0,638	249	0,538	227	0,45	298	0,407
Cartaxo	206	0,800	-59	147	0,663	224	0,663	180	0,588	227	0,45	147	0,553
Funchal	206	0,800	-22	184	0,625	26	0,838	27	0,738	238	0,438	77	0,591
Montemor-o-Novo	206	0,800	-97	109	0,700	293	0,55	292	0,45	35	0,688	193	0,525

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Montijo	206	0,800	-129	77	0,725	53	0,8	2	0,8	128	0,55	32	0,637
São João da Madeira	206	0,800	-157	49	0,788	127	0,775	51	0,7	50	0,65	100	0,579
Velas	206	0,800	54	260	0,513	286	0,563	289	0,463	189	0,488	273	0,453
Vila Nova de Poiares	206	0,800	-184	22	0,838	298	0,488	180	0,588	189	0,488	195	0,524
Avis	213	0,788	60	273	0,488	148	0,738	180	0,588	189	0,488	230	0,501
Baião	213	0,788	-147	66	0,750	274	0,588	295	0,438	286	0,3	197	0,523
Caldas da Rainha	213	0,788	1	214	0,588	210	0,688	180	0,588	238	0,438	210	0,518
Calheta (Madeira)	213	0,788	60	273	0,488	274	0,588	180	0,588	219	0,463	205	0,520
Carregal do Sal	213	0,788	-161	52	0,775	138	0,75	180	0,588	80	0,6	67	0,601
Cuba	213	0,788	13	226	0,575	53	0,8	136	0,638	146	0,538	270	0,455
Elvas	213	0,788	27	240	0,550	265	0,6	51	0,7	294	0,25	85	0,586
Ferreira do Alentejo	213	0,788	13	226	0,575	53	0,8	136	0,638	35	0,688	247	0,482
Figueira de Castelo Rodrigo	213	0,788	-49	164	0,638	197	0,7	257	0,513	189	0,488	233	0,499
Machico	213	0,788	78	291	0,425	91	0,788	5	0,788	97	0,588	92	0,583
Montemor-o-Velho	213	0,788	-136	77	0,725	148	0,738	157	0,613	97	0,588	120	0,566
Moura	213	0,788	34	247	0,538	53	0,8	295	0,438	189	0,488	142	0,554
Nisa	213	0,788	-177	36	0,813	242	0,638	159	0,6	50	0,65	205	0,520
Ovar	213	0,788	-184	29	0,825	197	0,7	73	0,688	50	0,65	191	0,526
Paredes	213	0,788	-49	164	0,638	242	0,638	303	0,338	259	0,388	172	0,539
Penela	213	0,788	13	226	0,575	233	0,65	180	0,588	189	0,488	142	0,554
Ponte de Lima	213	0,788	-177	36	0,813	53	0,8	51	0,7	7	0,8	51	0,610
Anadia	230	0,775	-189	41	0,800	26	0,838	273	0,488	97	0,588	160	0,547
Crato	230	0,775	57	287	0,450	127	0,775	303	0,338	276	0,338	263	0,460
Lagos	230	0,775	67	297	0,400	286	0,563	256	0,525	80	0,6	248	0,481
Meda	230	0,775	53	283	0,463	197	0,7	180	0,588	146	0,538	195	0,524
Olhão	230	0,775	10	240	0,550	210	0,688	73	0,688	50	0,65	240	0,488
Ourique	230	0,775	-16	214	0,588	233	0,65	180	0,588	35	0,688	277	0,444
Rio Maior	230	0,775	24	254	0,525	148	0,738	247	0,55	179	0,5	226	0,503
Tábua	230	0,775	-128	102	0,713	4	0,888	73	0,688	97	0,588	174	0,537
Barreiro	238	0,763	22	260	0,513	233	0,65	51	0,7	292	0,263	137	0,558
Leiria	238	0,763	-216	22	0,838	26	0,838	180	0,588	255	0,4	34	0,634
Loures	238	0,763	-74	164	0,638	53	0,8	5	0,788	7	0,8	193	0,525
Miranda do Corvo	238	0,763	-54	184	0,625	261	0,613	180	0,588	97	0,588	160	0,547
Nordeste	238	0,763	35	273	0,488	148	0,738	73	0,688	146	0,538	244	0,486
Paredes de Coura	238	0,763	-74	164	0,638	286	0,563	73	0,688	128	0,55	253	0,473

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Ribeira de Pena	238	0,763	9	247	0,538	26	0,838	180	0,588	128	0,55	272	0,454
São Pedro do Sul	238	0,763	-161	77	0,725	26	0,838	295	0,438	296	0,238	72	0,597
Vila do Porto	238	0,763	22	260	0,513	303	0,463	136	0,638	128	0,55	299	0,406
Horta	247	0,750	48	295	0,413	186	0,713	180	0,588	218	0,475	274	0,451
Loulé	247	0,750	-33	214	0,588	274	0,588	15	0,75	13	0,738	90	0,584
Sátão	247	0,750	0	247	0,538	148	0,738	273	0,488	50	0,65	285	0,429
Silves	247	0,750	-206	41	0,800	148	0,738	180	0,588	179	0,5	214	0,515
Alfândega da Fé	251	0,738	-235	16	0,875	53	0,8	73	0,688	21	0,7	224	0,506
Castanheira de Pêra	251	0,738	-174	77	0,725	148	0,738	27	0,738	146	0,538	276	0,446
Gouveia	251	0,738	53	304	0,238	138	0,75	180	0,588	276	0,338	259	0,463
Marinha Grande	251	0,738	-52	199	0,613	179	0,725	159	0,6	299	0,2	128	0,561
Monchique	251	0,738	-37	214	0,588	260	0,625	27	0,738	80	0,6	260	0,461
Mourão	251	0,738	9	260	0,513	53	0,8	292	0,45	146	0,538	202	0,521
Murtosa	251	0,738	-142	109	0,700	148	0,738	249	0,538	276	0,338	226	0,503
Oleiros	251	0,738	-87	164	0,638	274	0,588	257	0,513	259	0,388	283	0,430
Penedono	251	0,738	32	283	0,463	286	0,563	268	0,5	146	0,538	303	0,388
Portalegre	251	0,738	-52	199	0,613	210	0,688	273	0,488	80	0,6	274	0,451
Sardoal	251	0,738	-174	77	0,725	148	0,738	73	0,688	259	0,388	294	0,415
Sesimbra	251	0,738	-174	77	0,725	91	0,788	15	0,75	67	0,638	202	0,521
Trancoso	251	0,738	9	260	0,513	242	0,638	159	0,6	259	0,388	280	0,435
Vila Flôr	251	0,738	-215	36	0,813	26	0,838	257	0,513	227	0,45	252	0,474
Vila Nova de Foz Côa	251	0,738	-243	8	0,888	186	0,713	73	0,688	97	0,588	267	0,457
Campo Maior	266	0,725	34	300	0,388	242	0,638	268	0,5	288	0,288	297	0,411
Esposende	266	0,725	-132	134	0,675	265	0,6	121	0,663	50	0,65	128	0,561
Porto Santo	266	0,725	7	273	0,488	148	0,738	73	0,688	---	na	249	0,479
Guarda	269	0,713	21	290	0,438	91	0,788	180	0,588	189	0,488	255	0,468
Lourinhã	269	0,713	-43	226	0,575	197	0,7	5	0,788	4	0,85	73	0,596
Viseu	269	0,713	-70	199	0,613	148	0,738	257	0,513	35	0,688	253	0,473
Gondomar	272	0,700	-215	57	0,763	186	0,713	273	0,488	189	0,488	256	0,467
Paços de Ferreira	272	0,700	-163	109	0,700	26	0,838	180	0,588	97	0,588	263	0,460
Pedrogão Grande	272	0,700	-73	199	0,613	91	0,788	180	0,588	146	0,538	300	0,399
Moimenta da Beira	275	0,688	-206	69	0,738	91	0,788	180	0,588	35	0,688	90	0,584
Mora	275	0,688	-111	164	0,638	233	0,65	159	0,6	259	0,388	180	0,533
Sever do Vouga	275	0,688	-246	29	0,825	242	0,638	136	0,638	67	0,638	256	0,467
Viana do Alentejo	275	0,688	-173	102	0,713	197	0,7	159	0,6	97	0,588	238	0,489

Câmara Municipal	Critério C1											Ipic 2021	
	2021		Var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Grândola	279	0,675	-132	147	0,663	53	0,8	15	0,75	50	0,65	185	0,530
Lisboa	279	0,675	-72	207	0,600	265	0,6	180	0,588	97	0,588	122	0,565
Manteigas	279	0,675	-222	57	0,763	91	0,788	125	0,65	146	0,538	205	0,520
Praia da Vitória	279	0,675	-177	102	0,713	133	0,763	73	0,688	238	0,438	294	0,415
Terras de Bouro	279	0,675	-152	127	0,688	91	0,788	180	0,588	146	0,538	266	0,458
Madalena	284	0,663	18	302	0,275	186	0,713	50	0,713	174	0,513	278	0,439
Mértola	284	0,663	7	291	0,425	7	0,85	249	0,538	80	0,6	242	0,487
Miranda do Douro	284	0,663	-262	22	0,838	7	0,85	136	0,638	146	0,538	82	0,588
Tondela	287	0,650	-33	254	0,525	265	0,6	125	0,65	189	0,488	283	0,430
Mealhada	288	0,638	-280	8	0,888	261	0,613	5	0,788	80	0,6	48	0,613
Sobral de Monte Agraço	288	0,638	-179	109	0,700	242	0,638	125	0,65	174	0,513	282	0,431
Lagoa (Açores)	290	0,625	1	291	0,425	91	0,788	51	0,7	67	0,638	192	0,526
Marvão	290	0,625	-19	271	0,500	265	0,6	51	0,7	179	0,5	176	0,536
Mirandela	290	0,625	-268	22	0,838	7	0,85	73	0,688	80	0,6	142	0,554
Mesão Frio	293	0,613	-86	207	0,600	265	0,6	159	0,6	255	0,4	234	0,497
São Vicente	293	0,613	-33	260	0,513	294	0,538	180	0,588	251	0,413	302	0,389
Gavião	295	0,600	-81	214	0,588	148	0,738	159	0,6	146	0,538	292	0,416
Fundão	296	0,588	-187	109	0,700	148	0,738	73	0,688	97	0,588	289	0,423
Lajes do Pico	296	0,588	12	308	0,088	274	0,588	180	0,588	146	0,538	305	0,369
Idanha-a-Nova	298	0,575	-249	49	0,788	210	0,688	136	0,638	259	0,388	236	0,491
Lagoa (Faro)	298	0,575	-3	295	0,413	91	0,788	257	0,513	146	0,538	86	0,585
Penacova	300	0,563	-223	77	0,725	91	0,788	73	0,688	179	0,5	267	0,457
Mação	301	0,550	-87	214	0,588	233	0,65	180	0,588	259	0,388	301	0,393
Mortágua	301	0,550	-75	226	0,575	242	0,638	27	0,738	288	0,288	304	0,371
Freixo de Espada à Cinta	303	0,538	1	304	0,238	304	0,45	257	0,513	189	0,488	308	0,336
Fronteira	303	0,538	-96	207	0,600	53	0,8	273	0,488	296	0,238	306	0,353
Nelas	305	0,500	-178	127	0,688	138	0,75	125	0,65	21	0,7	291	0,418
Macedo de Cavaleiros	306	0,463	-284	22	0,838	7	0,85	27	0,738	146	0,538	219	0,509
Oliveira de Frades	307	0,450	-26	281	0,475	308	0,188	273	0,488	276	0,338	281	0,432
Corvo	308	0,425	-5	303	0,250	307	0,313	303	0,338	259	0,388	307	0,344

na: não avaliado

B.3 Ranking do critério C2 (Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de Utilização)

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Nazaré	1	0,978	142	143	0,600	279	0,445	150	0,690	18	0,830	100	0,579
Matosinhos	2	0,939	43	45	0,700	62	0,710	33	0,805	3	0,900	6	0,698
Murça	3	0,938	14	17	0,750	10	0,790	41	0,800	254	0,590	222	0,507
Leiria	4	0,937	77	81	0,650	63	0,705	6	0,885	153	0,700	189	0,527
Oliveira do Bairro	4	0,937	7	11	0,775	147	0,605	71	0,765	86	0,740	38	0,627
Peso da Régua	6	0,935	234	240	0,500	86	0,670	107	0,725	20	0,820	75	0,593
Pombal	7	0,933	214	221	0,525	86	0,670	73	0,760	86	0,740	154	0,550
Alijó	8	0,931	102	110	0,625	179	0,580	99	0,730	86	0,740	94	0,582
Ponte de Lima	9	0,928	72	81	0,650	289	0,425	192	0,655	170	0,680	113	0,572
Carrazeda de Ansiães	10	0,926	100	110	0,625	44	0,730	162	0,680	228	0,630	170	0,540
Mealhada	11	0,924	161	172	0,575	292	0,415	233	0,615	153	0,700	179	0,534
Penamacor	12	0,922	294	306	0,325	304	0,340	291	0,545	132	0,710	229	0,502
Chaves	13	0,920	-4	9	0,805	20	0,760	12	0,840	40	0,790	224	0,506
Alvaiázere	14	0,918	174	188	0,555	219	0,530	107	0,725	20	0,820	61	0,605
Macedo de Cavaleiros	15	0,917	66	81	0,650	3	0,810	233	0,615	86	0,740	45	0,616
Albergaria-a-Velha	16	0,906	43	59	0,675	252	0,495	264	0,580	265	0,570	168	0,544
Mafra	17	0,904	180	197	0,550	151	0,600	89	0,755	272	0,550	57	0,607
Montalegre	17	0,904	-14	3	0,850	136	0,620	33	0,805	170	0,680	211	0,517
Águeda	19	0,900	26	45	0,700	3	0,810	7	0,860	244	0,610	108	0,574
Armamar	20	0,898	7	27	0,725	193	0,560	99	0,730	163	0,690	42	0,620
Caminha	20	0,898	-14	6	0,825	101	0,650	73	0,760	86	0,740	63	0,604
Aveiro	22	0,895	150	172	0,575	291	0,420	124	0,715	68	0,760	288	0,424
Palmela	23	0,894	198	221	0,525	73	0,680	12	0,840	199	0,660	14	0,672
Marinha Grande	24	0,893	17	41	0,705	10	0,790	7	0,860	302	0,110	224	0,506
Mora	25	0,892	20	45	0,700	132	0,625	121	0,720	170	0,680	35	0,630
Bragança	26	0,887	76	102	0,630	10	0,790	29	0,810	20	0,820	94	0,582
Cabeceiras de Basto	27	0,883	-10	17	0,750	206	0,545	65	0,770	294	0,450	82	0,588
Maia	28	0,882	17	45	0,700	289	0,425	277	0,560	170	0,680	160	0,547
Carregal do Sal	29	0,880	-14	15	0,755	16	0,780	162	0,680	86	0,740	15	0,669
Pampilhosa da Serra	29	0,880	-27	2	0,880	139	0,615	277	0,560	277	0,540	74	0,594
Esposende	31	0,872	-8	23	0,730	193	0,560	182	0,665	213	0,640	44	0,617
Ponta Delgada	32	0,870	78	110	0,625	43	0,735	3	0,900	116	0,730	134	0,559

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vagos	32	0,870	13	45	0,700	73	0,680	107	0,725	61	0,780	77	0,591
Odivelas	34	0,868	261	295	0,400	210	0,535	218	0,635	213	0,640	16	0,668
Póvoa de Varzim	34	0,868	47	81	0,650	10	0,790	128	0,710	213	0,640	159	0,548
Anadia	36	0,867	259	295	0,400	179	0,580	173	0,670	213	0,640	160	0,547
Peniche	37	0,865	44	81	0,650	93	0,660	41	0,800	37	0,800	23	0,652
Alcochete	38	0,864	64	102	0,630	35	0,740	12	0,840	163	0,690	12	0,681
Batalha	39	0,859	104	143	0,600	101	0,650	22	0,835	20	0,820	230	0,501
Arcos de Valdevez	40	0,858	-39	1	0,900	300	0,385	173	0,670	204	0,650	28	0,645
Braga	41	0,855	18	59	0,675	139	0,615	99	0,730	79	0,750	197	0,523
Odemira	42	0,853	60	102	0,630	3	0,810	29	0,810	40	0,790	54	0,609
Miranda do Douro	43	0,852	2	45	0,700	20	0,760	248	0,600	170	0,680	270	0,455
Moita	44	0,851	116	160	0,580	35	0,740	12	0,840	163	0,690	137	0,558
Murtosa	44	0,851	66	110	0,625	307	0,330	233	0,615	250	0,605	100	0,579
Lousada	46	0,850	142	188	0,555	286	0,435	53	0,790	3	0,900	54	0,609
Barcelos	47	0,846	-6	41	0,705	101	0,650	240	0,605	86	0,740	147	0,553
Mogadouro	48	0,845	-25	23	0,730	20	0,760	254	0,590	40	0,790	149	0,552
Montijo	48	0,845	54	102	0,630	35	0,740	12	0,840	40	0,790	152	0,551
Cantanhede	50	0,844	110	160	0,580	73	0,680	60	0,775	40	0,790	33	0,636
Paredes	50	0,844	31	81	0,650	85	0,675	65	0,770	8	0,890	86	0,585
Mirandela	52	0,843	-37	15	0,755	44	0,730	33	0,805	20	0,820	5	0,708
Figueira da Foz	53	0,842	57	110	0,625	64	0,700	54	0,780	295	0,445	20	0,659
Calheta (Madeira)	54	0,839	186	240	0,500	234	0,510	54	0,780	281	0,530	166	0,545
Vimioso	55	0,838	-28	27	0,725	3	0,810	140	0,695	280	0,535	180	0,533
Vila Franca de Xira	56	0,837	46	102	0,630	118	0,640	1	0,940	---	*na*	210	0,518
Aljezur	57	0,832	-30	27	0,725	118	0,640	73	0,760	188	0,670	287	0,425
Alcobaça	58	0,828	-31	27	0,725	93	0,660	73	0,760	---	*na*	205	0,520
Sabrosa	59	0,824	-48	11	0,775	67	0,695	93	0,745	61	0,780	267	0,457
Espinho	60	0,822	50	110	0,625	143	0,610	227	0,625	86	0,740	26	0,647
Caldas da Rainha	61	0,820	200	261	0,480	304	0,340	305	0,455	296	0,440	297	0,411
Vila Nova de Famalicão	62	0,819	-17	45	0,700	73	0,680	73	0,760	20	0,820	10	0,682
Valpaços	63	0,812	-18	45	0,700	124	0,630	227	0,625	254	0,590	29	0,642
Grândola	64	0,810	46	110	0,625	32	0,750	41	0,800	40	0,790	67	0,601
Reguengos de Monsaraz	65	0,809	-20	45	0,700	192	0,565	173	0,670	9	0,880	147	0,553
Guimarães	66	0,808	-7	59	0,675	44	0,730	4	0,890	163	0,690	22	0,656
Vale de Cambra	66	0,808	13	79	0,655	247	0,500	240	0,605	228	0,630	276	0,446

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vila Pouca de Aguiar	68	0,807	104	172	0,575	173	0,585	237	0,610	233	0,620	230	0,501
Santo Tirso	69	0,806	-10	59	0,675	3	0,810	33	0,805	153	0,700	164	0,546
Castro Marim	70	0,804	73	143	0,600	209	0,540	257	0,585	244	0,610	238	0,489
Arganil	71	0,803	10	81	0,650	101	0,650	140	0,695	132	0,710	134	0,559
Évora	71	0,803	150	221	0,525	101	0,650	170	0,675	10	0,860	66	0,602
Almeirim	73	0,802	29	102	0,630	151	0,600	162	0,680	188	0,670	122	0,565
Santiago do Cacém	73	0,802	99	172	0,575	101	0,650	190	0,660	68	0,760	218	0,510
Mesão Frio	75	0,801	-16	59	0,675	67	0,695	60	0,775	86	0,740	251	0,476
Vila do Conde	75	0,801	35	110	0,625	35	0,740	150	0,690	37	0,800	120	0,566
Almada	77	0,796	33	110	0,625	118	0,640	12	0,840	20	0,820	16	0,668
Góis	78	0,795	143	221	0,525	308	0,290	303	0,490	290	0,480	235	0,495
Moimenta da Beira	78	0,795	-19	59	0,675	10	0,790	65	0,770	2	0,920	21	0,657
Rio Maior	78	0,795	3	81	0,650	55	0,720	162	0,680	213	0,640	81	0,590
Borba	81	0,794	29	110	0,625	165	0,590	251	0,595	3	0,900	128	0,561
Meda	82	0,793	197	279	0,450	193	0,560	192	0,655	86	0,740	100	0,579
Castelo de Vide	83	0,791	138	221	0,525	93	0,660	65	0,770	79	0,750	307	0,344
Lagoa (Açores)	83	0,791	154	237	0,505	210	0,535	226	0,630	20	0,820	183	0,532
Barreiro	85	0,789	48	133	0,605	35	0,740	12	0,840	163	0,690	263	0,460
Torre de Moncorvo	85	0,789	219	304	0,350	44	0,730	295	0,530	257	0,580	270	0,455
Boticas	87	0,788	-42	45	0,700	143	0,610	99	0,730	40	0,790	85	0,586
Nisa	88	0,787	191	279	0,450	293	0,410	257	0,585	228	0,630	106	0,576
Portimão	89	0,785	214	303	0,355	193	0,560	107	0,725	188	0,670	25	0,648
Amadora	90	0,781	131	221	0,525	184	0,575	218	0,635	---	*na*	128	0,561
Aguiar da Beira	91	0,780	19	110	0,625	245	0,505	240	0,605	284	0,520	187	0,529
Estarreja	92	0,779	51	143	0,600	210	0,535	240	0,605	233	0,620	126	0,563
Vieira do Minho	92	0,779	105	197	0,550	210	0,535	213	0,640	228	0,630	39	0,626
Arouca	94	0,777	127	221	0,525	220	0,525	205	0,645	272	0,550	57	0,607
Ponta do Sol	94	0,777	-83	11	0,775	173	0,585	192	0,655	293	0,470	63	0,604
Sines	94	0,777	16	110	0,625	3	0,810	11	0,845	120	0,720	63	0,604
Fafe	97	0,775	100	197	0,550	296	0,405	190	0,660	228	0,630	247	0,482
Celorico da Beira	98	0,774	90	188	0,555	124	0,630	192	0,655	132	0,710	160	0,547
Tarouca	99	0,772	115	214	0,530	124	0,630	296	0,525	233	0,620	8	0,691
Ansião	100	0,771	10	110	0,625	173	0,585	107	0,725	233	0,620	233	0,499
Constância	100	0,771	-59	41	0,705	20	0,760	9	0,855	60	0,785	51	0,610
Santana	100	0,771	72	172	0,575	234	0,510	218	0,635	233	0,620	61	0,605

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Ilhavo	103	0,770	-93	10	0,780	44	0,730	52	0,795	20	0,820	308	0,336
Amarante	104	0,769	136	240	0,500	165	0,590	277	0,560	233	0,620	306	0,353
Lisboa	104	0,769	-45	59	0,675	223	0,520	65	0,770	120	0,720	77	0,591
Torres Vedras	104	0,769	6	110	0,625	258	0,485	96	0,740	153	0,700	289	0,423
Faro	107	0,768	53	160	0,580	279	0,445	71	0,765	18	0,830	292	0,416
Alandroal	108	0,766	-81	27	0,725	35	0,740	274	0,565	37	0,800	128	0,561
Valongo	108	0,766	-103	5	0,830	268	0,465	237	0,610	170	0,680	292	0,416
Condeixa-a-Nova	110	0,765	130	240	0,500	206	0,545	73	0,760	86	0,740	256	0,467
Elvas	111	0,763	154	265	0,475	124	0,630	12	0,840	163	0,690	259	0,463
Ourém	111	0,763	32	143	0,600	10	0,790	240	0,605	204	0,650	185	0,530
Terras de Bouro	111	0,763	-52	59	0,675	101	0,650	107	0,725	204	0,650	255	0,468
Porto Moniz	114	0,762	83	197	0,550	124	0,630	257	0,585	281	0,530	7	0,692
Figueira de Castelo Rodrigo	115	0,759	82	197	0,550	268	0,465	121	0,720	213	0,640	274	0,451
Vidigueira	115	0,759	57	172	0,575	32	0,750	150	0,690	199	0,660	236	0,491
Coimbra	117	0,758	55	172	0,575	193	0,560	257	0,585	15	0,850	132	0,560
Oeiras	117	0,758	43	160	0,580	118	0,640	132	0,700	213	0,640	192	0,526
Ferreira do Zêzere	119	0,757	-17	102	0,630	20	0,760	170	0,675	79	0,750	86	0,585
Sesimbra	119	0,757	78	197	0,550	35	0,740	12	0,840	68	0,760	248	0,481
Ponte de Sôr	121	0,756	51	172	0,575	234	0,510	99	0,730	204	0,650	258	0,464
Vila de Rei	121	0,756	-62	59	0,675	44	0,730	132	0,700	132	0,710	305	0,369
Avis	123	0,755	37	160	0,580	124	0,630	60	0,775	288	0,505	222	0,507
Montemor-o-Velho	123	0,755	142	265	0,475	173	0,585	140	0,695	68	0,760	34	0,634
Moura	123	0,755	-65	58	0,680	234	0,510	173	0,670	296	0,440	122	0,565
Arraiolos	126	0,754	-67	59	0,675	64	0,700	218	0,635	10	0,860	90	0,584
Almodôvar	127	0,752	113	240	0,500	132	0,625	60	0,775	213	0,640	193	0,525
Alpiarça	128	0,751	-49	79	0,655	234	0,510	286	0,555	188	0,670	73	0,596
Cartaxo	128	0,751	15	143	0,600	139	0,615	192	0,655	188	0,670	132	0,560
Ponte da Barca	130	0,750	67	197	0,550	86	0,670	54	0,780	68	0,760	68	0,600
Porto	130	0,750	-124	6	0,825	143	0,610	128	0,710	68	0,760	301	0,393
Alvito	132	0,748	1	133	0,605	20	0,760	33	0,805	79	0,750	219	0,509
Fornos de Algodres	132	0,748	133	265	0,475	234	0,510	192	0,655	86	0,740	92	0,583
Torres Novas	132	0,748	105	237	0,505	20	0,760	9	0,855	132	0,710	278	0,439
Cadaval	135	0,747	-54	81	0,650	188	0,570	132	0,700	20	0,820	45	0,616
Sever do Vouga	136	0,746	-125	11	0,775	229	0,515	182	0,665	132	0,710	77	0,591
Castro Daire	137	0,745	139	276	0,455	173	0,585	277	0,560	233	0,620	169	0,543

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Felgueiras	137	0,745	128	265	0,475	229	0,515	227	0,625	1	0,970	205	0,520
Lourinhã	137	0,745	-27	110	0,625	55	0,720	98	0,735	3	0,900	202	0,521
Baião	140	0,744	125	265	0,475	35	0,740	162	0,680	132	0,710	128	0,561
Oliveira do Hospital	140	0,744	57	197	0,550	247	0,500	173	0,670	304	0,030	176	0,536
Nordeste	142	0,742	55	197	0,550	258	0,485	202	0,650	286	0,510	19	0,662
Benavente	143	0,741	-84	59	0,675	256	0,490	107	0,725	213	0,640	48	0,613
Cascais	143	0,741	-62	81	0,650	86	0,670	41	0,800	68	0,760	195	0,524
Amares	145	0,739	-118	27	0,725	64	0,700	150	0,690	153	0,700	137	0,558
Beja	145	0,739	76	221	0,525	101	0,650	54	0,780	36	0,810	242	0,487
Santa Maria da Feira	147	0,738	-88	59	0,675	124	0,630	73	0,760	61	0,780	234	0,497
Alfândega da Fé	148	0,737	-121	27	0,725	1	0,880	89	0,755	86	0,740	240	0,488
Azambuja	148	0,737	92	240	0,500	256	0,490	73	0,760	132	0,710	160	0,547
Castanheira de Pêra	150	0,736	-123	27	0,725	279	0,445	231	0,620	153	0,700	82	0,588
Melgaço	150	0,736	-91	59	0,675	20	0,760	41	0,800	40	0,790	142	0,554
Redondo	150	0,736	-48	102	0,630	165	0,590	274	0,565	199	0,660	10	0,682
Vinhais	150	0,736	71	221	0,525	20	0,760	29	0,810	213	0,640	90	0,584
Alcácer do Sal	154	0,735	-11	143	0,600	193	0,560	22	0,835	40	0,790	49	0,611
Mourão	154	0,735	-11	143	0,600	165	0,590	140	0,695	68	0,760	174	0,537
Povoação	156	0,734	139	295	0,400	218	0,530	213	0,640	257	0,580	260	0,461
Mondim de Basto	157	0,733	-112	45	0,700	44	0,730	93	0,745	199	0,660	57	0,607
Penela	157	0,733	-76	81	0,650	193	0,560	124	0,715	40	0,790	178	0,535
Vila do Bispo	157	0,733	-98	59	0,675	101	0,650	150	0,690	265	0,570	9	0,690
Vila Nova de Poiares	157	0,733	-130	27	0,725	297	0,400	257	0,585	188	0,670	193	0,525
São João da Pesqueira	161	0,732	-80	81	0,650	18	0,770	4	0,890	120	0,720	120	0,566
Vila Verde	161	0,732	36	197	0,550	220	0,525	173	0,670	233	0,620	32	0,637
Arronches	163	0,731	25	188	0,555	101	0,650	41	0,800	120	0,720	180	0,533
Covilhã	163	0,731	9	172	0,575	210	0,535	300	0,505	61	0,780	304	0,371
Santarém	163	0,731	102	265	0,475	151	0,600	265	0,575	132	0,710	142	0,554
Arruda dos Vinhos	166	0,729	-56	110	0,625	143	0,610	274	0,565	20	0,820	202	0,521
Montemor-o-Novo	167	0,728	-57	110	0,625	132	0,625	124	0,715	68	0,760	2	0,741
Ferreira do Alentejo	168	0,727	20	188	0,555	258	0,485	99	0,730	170	0,680	226	0,503
Miranda do Corvo	169	0,726	-152	17	0,750	206	0,545	202	0,650	251	0,600	3	0,729
Castro Verde	170	0,725	-27	143	0,600	73	0,680	150	0,690	40	0,790	291	0,418
Lousã	170	0,725	-164	6	0,825	101	0,650	182	0,665	40	0,790	205	0,520
Vendas Novas	172	0,724	89	261	0,480	165	0,590	182	0,665	170	0,680	244	0,486

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vila Nova de Gaia	172	0,724	-39	133	0,605	229	0,515	28	0,820	170	0,680	70	0,599
Angra do Heroísmo	174	0,722	118	292	0,425	179	0,580	277	0,560	170	0,680	1	0,751
Cuba	174	0,722	66	240	0,500	147	0,605	213	0,640	257	0,580	117	0,569
Ovar	176	0,721	-4	172	0,575	304	0,340	140	0,695	204	0,650	4	0,711
Porto de Mós	176	0,721	-173	3	0,850	202	0,555	218	0,635	188	0,670	283	0,430
Viana do Alentejo	176	0,721	-66	110	0,625	184	0,575	205	0,645	170	0,680	240	0,488
Viana do Castelo	176	0,721	-33	143	0,600	44	0,730	65	0,770	40	0,790	139	0,556
Figueiró dos Vinhos	180	0,720	-37	143	0,600	288	0,430	270	0,570	204	0,650	281	0,432
Sernancelhe	180	0,720	99	279	0,450	268	0,465	73	0,760	132	0,710	105	0,577
Paredes de Coura	182	0,719	-123	59	0,675	93	0,660	41	0,800	20	0,820	172	0,539
Gondomar	183	0,717	5	188	0,555	44	0,730	73	0,760	40	0,790	92	0,583
Óbidos	183	0,717	-102	81	0,650	93	0,660	12	0,840	3	0,900	277	0,444
Monção	185	0,715	-168	17	0,750	20	0,760	22	0,835	20	0,820	191	0,526
Ribeira Brava	186	0,714	79	265	0,475	93	0,660	107	0,725	257	0,580	263	0,460
Silves	187	0,713	1	188	0,555	188	0,570	205	0,645	132	0,710	18	0,663
Almeida	188	0,712	33	221	0,525	151	0,600	192	0,655	86	0,740	142	0,554
Santa Marta de Penaguião	188	0,712	33	221	0,525	101	0,650	182	0,665	40	0,790	172	0,539
Vila Nova de Cerveira	188	0,712	-161	27	0,725	20	0,760	41	0,800	20	0,820	253	0,473
Sobral de Monte Agraço	191	0,710	88	279	0,450	210	0,535	99	0,730	68	0,760	300	0,399
Portel	192	0,709	-20	172	0,575	165	0,590	251	0,595	116	0,730	267	0,457
Vila Real	193	0,708	-33	160	0,580	69	0,690	170	0,675	86	0,740	215	0,514
São Pedro do Sul	194	0,707	-22	172	0,575	73	0,680	89	0,755	86	0,740	217	0,512
Coruche	195	0,706	-114	81	0,650	151	0,600	107	0,725	213	0,640	134	0,559
Campo Maior	196	0,705	-63	133	0,605	101	0,650	162	0,680	170	0,680	303	0,388
Penalva do Castelo	197	0,704	-9	188	0,555	147	0,605	132	0,700	244	0,610	142	0,554
Salvaterra de Magos	197	0,704	17	214	0,530	93	0,660	265	0,575	213	0,640	31	0,638
Castelo de Paiva	199	0,702	41	240	0,500	202	0,555	213	0,640	10	0,860	108	0,574
Loures	199	0,702	-172	27	0,725	72	0,685	132	0,700	40	0,790	211	0,517
Chamusca	201	0,701	-174	27	0,725	151	0,600	233	0,615	265	0,570	13	0,679
Viseu	202	0,700	-59	143	0,600	223	0,520	298	0,515	233	0,620	30	0,641
Mortágua	203	0,699	-70	133	0,605	69	0,690	22	0,835	67	0,770	110	0,573
Paços de Ferreira	203	0,699	37	240	0,500	273	0,455	304	0,465	10	0,860	232	0,500
Pinhel	203	0,699	76	279	0,450	193	0,560	150	0,690	86	0,740	51	0,610
Aljustrel	206	0,698	34	240	0,500	92	0,665	73	0,760	40	0,790	122	0,565
Loulé	206	0,698	-125	81	0,650	234	0,510	150	0,690	40	0,790	274	0,451

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vila Flôr	208	0,697	-48	160	0,580	3	0,810	205	0,645	86	0,740	219	0,509
Belmonte	209	0,695	-76	133	0,605	264	0,475	130	0,705	301	0,300	119	0,567
Estremoz	210	0,694	66	276	0,455	276	0,450	277	0,560	303	0,060	40	0,623
Machico	211	0,693	-51	160	0,580	151	0,600	132	0,700	153	0,700	226	0,503
Sabugal	212	0,691	82	294	0,405	220	0,525	291	0,545	153	0,700	209	0,519
São João da Madeira	213	0,690	-16	197	0,550	86	0,670	107	0,725	120	0,720	249	0,479
Albufeira	214	0,689	-133	81	0,650	164	0,595	132	0,700	265	0,570	154	0,550
Seixal	215	0,688	-27	188	0,555	229	0,515	248	0,600	170	0,680	77	0,591
Setúbal	215	0,688	25	240	0,500	279	0,445	202	0,650	257	0,580	205	0,520
Entroncamento	217	0,685	-107	110	0,625	73	0,680	130	0,705	116	0,730	294	0,415
Portalegre	217	0,685	-74	143	0,600	234	0,510	173	0,670	170	0,680	219	0,509
Tabuaço	217	0,685	-158	59	0,675	2	0,860	33	0,805	213	0,640	197	0,523
Vila Franca do Campo	217	0,685	-20	197	0,550	234	0,510	300	0,505	257	0,580	122	0,565
Corvo	221	0,684	-140	81	0,650	202	0,555	270	0,570	265	0,570	75	0,593
Nelas	221	0,684	55	276	0,455	264	0,475	294	0,535	204	0,650	180	0,533
Resende	221	0,684	-24	197	0,550	252	0,495	92	0,750	290	0,480	272	0,454
Serpa	221	0,684	0	221	0,525	229	0,515	277	0,560	204	0,650	40	0,623
Ourique	225	0,681	-65	160	0,580	73	0,680	22	0,835	86	0,740	226	0,503
Oliveira de Azemeis	226	0,680	-199	27	0,725	245	0,505	218	0,635	188	0,670	43	0,619
Trofa	226	0,680	-181	45	0,700	32	0,750	237	0,610	17	0,840	211	0,517
Alcanena	228	0,679	-56	172	0,575	118	0,640	54	0,780	15	0,850	237	0,490
Manteigas	228	0,679	12	240	0,500	101	0,650	150	0,690	132	0,710	113	0,572
Penafiel	228	0,679	-147	81	0,650	210	0,535	240	0,605	10	0,860	294	0,415
Lamego	231	0,678	-150	81	0,650	151	0,600	192	0,655	296	0,440	286	0,426
Fundão	232	0,676	60	292	0,425	223	0,520	293	0,540	233	0,620	260	0,461
Marvão	232	0,676	-18	214	0,530	55	0,720	73	0,760	170	0,680	127	0,562
Sintra	232	0,676	47	279	0,450	184	0,575	173	0,670	120	0,720	96	0,581
Santa Comba Dão	235	0,675	55	290	0,430	247	0,500	73	0,760	233	0,620	118	0,568
Freixo de Espada à Cinta	236	0,672	-15	221	0,525	147	0,605	182	0,665	86	0,740	140	0,555
Alcoutim	237	0,671	-40	197	0,550	188	0,570	41	0,800	244	0,610	189	0,527
Trancoso	238	0,670	52	290	0,430	258	0,485	73	0,760	86	0,740	37	0,628
Abrantes	239	0,669	-129	110	0,625	93	0,660	140	0,695	204	0,650	140	0,555
Penacova	239	0,669	1	240	0,500	179	0,580	121	0,720	132	0,710	100	0,579
Mira	241	0,667	-160	81	0,650	252	0,495	60	0,775	188	0,670	216	0,513
Câmara de Lobos	242	0,666	66	308	0,300	234	0,510	132	0,700	132	0,710	72	0,597

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Tábua	242	0,666	-82	160	0,580	247	0,500	140	0,695	86	0,740	188	0,528
Cinfães	244	0,665	-185	59	0,675	188	0,570	298	0,515	272	0,550	302	0,389
Horta	244	0,665	-134	110	0,625	179	0,580	107	0,725	86	0,740	294	0,415
Póvoa de Lanhoso	244	0,665	-221	23	0,730	124	0,630	93	0,745	86	0,740	285	0,429
Vila Viçosa	247	0,663	-188	59	0,675	173	0,585	213	0,640	61	0,780	265	0,459
Ribeira Grande	248	0,661	-105	143	0,600	16	0,780	205	0,645	86	0,740	157	0,549
Oliveira de Frades	249	0,658	-106	143	0,600	301	0,375	277	0,560	300	0,380	298	0,407
Castelo Branco	250	0,657	11	261	0,480	276	0,450	257	0,585	270	0,560	185	0,530
Funchal	251	0,655	-14	237	0,505	136	0,620	41	0,800	79	0,750	279	0,436
Guarda	251	0,655	44	295	0,400	151	0,600	265	0,575	20	0,820	202	0,521
Oleiros	251	0,655	-234	17	0,750	139	0,615	54	0,780	40	0,790	152	0,551
Bombarral	254	0,651	-14	240	0,500	151	0,600	107	0,725	68	0,760	256	0,467
Monchique	255	0,650	-122	133	0,605	273	0,455	205	0,645	120	0,720	214	0,515
Marco de Canaveses	256	0,647	-239	17	0,750	86	0,670	254	0,590	170	0,680	106	0,576
São Roque do Pico	257	0,645	-60	197	0,550	293	0,410	307	0,430	277	0,540	104	0,578
Idanha-a-Nova	258	0,644	-148	110	0,625	264	0,475	231	0,620	86	0,740	282	0,431
Ribeira de Pena	258	0,644	-148	110	0,625	151	0,600	265	0,575	257	0,580	245	0,485
São Brás de Alportel	260	0,641	-127	133	0,605	73	0,680	96	0,740	86	0,740	260	0,461
Gouveia	261	0,638	-180	81	0,650	151	0,600	73	0,760	132	0,710	174	0,537
Celorico de Basto	262	0,636	3	265	0,475	184	0,575	150	0,690	132	0,710	110	0,573
Penedono	262	0,636	-119	143	0,600	136	0,620	162	0,680	86	0,740	96	0,581
Vizela	264	0,633	-24	240	0,500	234	0,510	218	0,635	40	0,790	157	0,549
Sátão	265	0,632	-122	143	0,600	263	0,480	205	0,645	86	0,740	266	0,458
Golegã	266	0,625	-207	59	0,675	55	0,720	33	0,805	188	0,670	98	0,580
Tavira	266	0,625	-94	172	0,575	267	0,470	107	0,725	86	0,740	283	0,430
Proença-a-Nova	268	0,622	-71	197	0,550	279	0,445	162	0,680	199	0,660	166	0,545
Mangualde	269	0,620	-136	133	0,605	268	0,465	289	0,550	132	0,710	164	0,546
Monforte	270	0,617	-137	133	0,605	55	0,720	29	0,810	132	0,710	57	0,607
Porto Santo	271	0,614	-31	240	0,500	286	0,435	270	0,570	---	*na*	280	0,435
Vouzela	271	0,614	-57	214	0,530	44	0,730	150	0,690	170	0,680	116	0,570
Vila Nova da Barquinha	273	0,610	-52	221	0,525	73	0,680	33	0,805	61	0,780	51	0,610
Tomar	274	0,608	-114	160	0,580	44	0,730	251	0,595	120	0,720	47	0,614
Sertã	275	0,599	-252	23	0,730	18	0,770	277	0,560	132	0,710	149	0,552
Valença	275	0,599	-230	45	0,700	210	0,535	2	0,915	20	0,820	35	0,630
Seia	277	0,598	-16	261	0,480	165	0,590	286	0,555	153	0,700	68	0,600

Câmara Municipal	Critério C2											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Gavião	278	0,597	-38	240	0,500	69	0,690	41	0,800	120	0,720	273	0,453
Crato	279	0,591	-65	214	0,530	101	0,650	257	0,585	251	0,600	49	0,611
Mertola	280	0,590	-1	279	0,450	279	0,445	248	0,600	170	0,680	238	0,489
São Vicente	280	0,590	-59	221	0,525	151	0,600	192	0,655	116	0,730	149	0,552
Mação	282	0,584	-241	41	0,705	118	0,640	227	0,625	79	0,750	113	0,572
Santa Cruz das Flores	283	0,573	-256	27	0,725	298	0,395	182	0,665	271	0,555	197	0,523
Santa Cruz	284	0,571	17	301	0,380	285	0,440	124	0,715	257	0,580	170	0,540
Vila Nova de Paiva	284	0,571	-124	160	0,580	101	0,650	218	0,635	132	0,710	71	0,598
Olhão	286	0,566	20	306	0,325	247	0,500	73	0,760	244	0,610	176	0,536
Soure	286	0,566	-89	197	0,550	132	0,625	140	0,695	188	0,670	299	0,406
Praia da Vitória	288	0,563	7	295	0,400	273	0,455	240	0,605	281	0,530	252	0,474
Lagoa (Faro)	289	0,562	13	302	0,375	73	0,680	140	0,695	163	0,690	23	0,652
Vila Real de S. Antonio	289	0,562	-75	214	0,530	73	0,680	150	0,690	213	0,640	84	0,587
Lagos	291	0,559	-12	279	0,450	293	0,410	205	0,645	213	0,640	197	0,523
Madalena	292	0,557	-52	240	0,500	301	0,375	302	0,500	290	0,480	98	0,580
Lajes das Flores	293	0,555	-234	59	0,675	223	0,520	182	0,665	284	0,520	54	0,609
Vila Velha de Rodão	294	0,550	-122	172	0,575	193	0,560	289	0,550	132	0,710	267	0,457
Sousel	295	0,547	-16	279	0,450	55	0,720	99	0,730	120	0,720	142	0,554
Tondela	295	0,547	-81	214	0,530	223	0,520	305	0,455	286	0,510	290	0,422
Fronteira	297	0,545	-32	265	0,475	165	0,590	107	0,725	277	0,540	195	0,524
Sardoal	298	0,538	-126	172	0,575	20	0,760	265	0,575	79	0,750	27	0,646
Pedrogão Grande	299	0,536	-4	295	0,400	202	0,555	192	0,655	272	0,550	110	0,573
Alter do Chão	300	0,529	-35	265	0,475	101	0,650	27	0,830	120	0,720	249	0,479
Velas	301	0,528	-61	240	0,500	276	0,450	308	0,325	153	0,700	242	0,487
Vila do Porto	301	0,528	3	304	0,350	258	0,485	270	0,570	244	0,610	154	0,550
Santa Cruz da Graciosa	303	0,525	-24	279	0,450	299	0,390	296	0,525	272	0,550	184	0,531
Barrancos	304	0,520	-39	265	0,475	303	0,355	286	0,555	251	0,600	86	0,585
Vila Nova de Foz Côa	305	0,511	-65	240	0,500	223	0,520	254	0,590	254	0,590	246	0,483
Lajes do Pico	306	0,507	-85	221	0,525	272	0,460	240	0,605	289	0,500	253	0,473
Alenquer	307	0,500	-67	240	0,500	55	0,720	140	0,695	120	0,720	86	0,585
Calheta (Açores)	308	0,344	-29	279	0,450	252	0,495	173	0,670	299	0,390	197	0,523

na: não avaliado

B.4 Ranking do Critério C3 (Serviços online)

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Lagoa (Faro)	1	0,666	176	177	0,180	238	0,045	196	0,119	154	0,050	86	0,585
Cantanhede	2	0,511	242	244	0,073	125	0,088	217	0,1	169	0,044	10	0,682
Coimbra	3	0,509	233	236	0,079	224	0,05	125	0,194	37	0,206	21	0,657
Porto	4	0,506	31	35	0,330	238	0,045	79	0,244	10	0,450	40	0,623
Águeda	5	0,479	68	73	0,291	85	0,106	189	0,125	13	0,444	6	0,698
Castelo de Paiva	6	0,471	188	194	0,141	125	0,088	196	0,119	108	0,075	164	0,546
Montalegre	7	0,446	191	198	0,132	54	0,125	17	0,356	123	0,069	9	0,690
São Pedro do Sul	8	0,443	262	270	0,060	178	0,073	286	0,025	282	0,000	72	0,597
Miranda do Corvo	9	0,435	243	252	0,070	136	0,083	156	0,163	10	0,450	160	0,547
Arruda dos Vinhos	10	0,430	100	110	0,275	224	0,05	37	0,308	64	0,113	23	0,652
Alcobaça	11	0,424	54	65	0,300	208	0,056	300	0	---	na	113	0,572
Abrantes	12	0,423	35	47	0,316	189	0,063	51	0,275	39	0,175	100	0,579
Leiria	12	0,423	33	45	0,319	95	0,1	85	0,238	6	0,500	34	0,634
Caminha	14	0,417	174	188	0,157	205	0,058	217	0,1	70	0,110	26	0,647
Trofa	15	0,414	172	187	0,161	125	0,088	117	0,205	78	0,100	116	0,570
Paredes	16	0,402	5	21	0,408	44	0,131	35	0,313	41	0,169	172	0,539
Figueira da Foz	17	0,396	192	209	0,101	119	0,094	227	0,094	219	0,025	8	0,691
Penacova	17	0,396	253	270	0,060	267	0,031	283	0,038	219	0,025	267	0,457
Aljezur	19	0,394	130	149	0,230	136	0,083	104	0,219	49	0,144	45	0,616
Moita	20	0,393	33	53	0,309	66	0,119	196	0,119	108	0,075	49	0,611
Ourém	21	0,382	95	116	0,264	44	0,131	85	0,238	88	0,094	92	0,583
Vila do Bispo	21	0,382	-7	14	0,452	1	0,431	39	0,3	282	0,000	71	0,598
Braga	23	0,378	173	196	0,140	43	0,134	68	0,25	108	0,075	5	0,708
Beja	24	0,374	126	150	0,228	8	0,25	44	0,294	3	0,519	54	0,609
Loures	25	0,372	-22	3	0,610	188	0,064	201	0,113	18	0,363	193	0,525
Matosinhos	25	0,372	43	68	0,299	44	0,131	68	0,25	189	0,038	19	0,662
Sintra	25	0,372	200	225	0,085	54	0,125	22	0,338	108	0,075	104	0,578
Tavira	28	0,371	185	213	0,099	12	0,208	48	0,288	41	0,169	157	0,549
Alenquer	29	0,370	65	94	0,276	25	0,156	104	0,219	63	0,116	229	0,502
Arouca	29	0,370	139	168	0,190	95	0,1	49	0,281	189	0,038	16	0,668
Elvas	31	0,367	49	80	0,288	189	0,063	89	0,231	265	0,015	85	0,586
Manteigas	32	0,363	124	156	0,222	5	0,288	117	0,205	48	0,150	205	0,520
Murça	32	0,363	-16	16	0,431	54	0,125	94	0,225	275	0,006	2	0,741

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Olhão	34	0,361	-28	6	0,588	136	0,083	131	0,188	96	0,088	240	0,488
Vendas Novas	35	0,360	235	270	0,060	76	0,114	283	0,038	100	0,081	49	0,611
Pombal	36	0,358	186	222	0,090	182	0,069	9	0,425	3	0,519	13	0,679
Lisboa	37	0,352	181	218	0,092	269	0,025	7	0,481	33	0,244	122	0,565
Odemira	38	0,351	-12	26	0,379	208	0,056	177	0,138	154	0,050	1	0,751
São João da Madeira	38	0,351	256	294	0,042	2	0,35	226	0,098	7	0,488	100	0,579
Tondela	40	0,349	119	159	0,216	16	0,175	104	0,219	123	0,069	283	0,430
Montemor-o-Velho	41	0,348	11	52	0,311	119	0,094	26	0,325	131	0,063	120	0,566
Torres Vedras	42	0,347	33	75	0,290	44	0,131	286	0,025	108	0,075	57	0,607
Seixal	43	0,346	31	74	0,291	208	0,056	25	0,331	29	0,250	157	0,549
Oliveira de Frades	44	0,345	157	201	0,117	143	0,081	6	0,494	154	0,050	281	0,432
Ferreira do Zêzere	45	0,344	186	231	0,080	95	0,1	240	0,081	169	0,044	160	0,547
Aveiro	46	0,343	181	227	0,084	143	0,081	262	0,069	64	0,113	12	0,681
Calheta (Açores)	46	0,343	88	134	0,244	263	0,033	300	0	282	0,000	287	0,425
Macedo de Cavaleiros	46	0,343	97	143	0,236	78	0,113	238	0,085	282	0,000	219	0,509
Vila Nova de Famalicão	46	0,343	124	170	0,186	95	0,1	21	0,344	21	0,338	54	0,609
Ribeira Grande	50	0,342	96	146	0,234	27	0,15	267	0,063	282	0,000	40	0,623
Lourinhã	51	0,339	43	94	0,276	85	0,106	201	0,113	71	0,106	73	0,596
Machico	52	0,338	77	129	0,249	125	0,088	279	0,044	100	0,081	92	0,583
Mangualde	52	0,338	149	201	0,117	125	0,088	148	0,169	144	0,056	169	0,543
Sesimbra	52	0,338	64	116	0,264	242	0,044	4	0,613	25	0,306	202	0,521
Mourão	55	0,337	61	116	0,264	269	0,025	162	0,156	78	0,100	202	0,521
Condeixa-a-Nova	56	0,334	150	206	0,103	95	0,1	131	0,188	219	0,025	81	0,590
Entroncamento	57	0,333	55	112	0,268	93	0,101	165	0,155	209	0,033	106	0,576
Fornos de Algodres	57	0,333	37	94	0,276	30	0,144	166	0,15	97	0,088	61	0,605
Melgaço	57	0,333	23	80	0,288	54	0,125	177	0,138	189	0,038	137	0,558
Mertola	57	0,333	-14	43	0,321	136	0,083	273	0,05	78	0,100	242	0,487
Santo Tirso	61	0,332	75	136	0,243	84	0,108	68	0,25	282	0,000	37	0,628
Vizela	62	0,331	32	94	0,276	36	0,138	29	0,319	154	0,050	86	0,585
Óbidos	63	0,330	224	287	0,051	242	0,044	177	0,138	154	0,050	70	0,599
Valongo	64	0,329	-28	36	0,326	220	0,051	68	0,25	247	0,019	35	0,630
Vila Pouca de Aguiar	65	0,328	-19	46	0,318	189	0,063	121	0,2	247	0,019	27	0,646
Vila Franca do Campo	66	0,327	188	254	0,068	119	0,094	269	0,061	131	0,063	84	0,587
Aljustrel	67	0,326	-36	31	0,344	156	0,075	166	0,15	247	0,019	168	0,544
Montijo	67	0,326	171	238	0,078	113	0,095	29	0,319	71	0,106	32	0,637

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vila Velha de Rodão	69	0,325	62	131	0,245	36	0,138	67	0,256	131	0,063	242	0,487
Serpa	70	0,323	229	299	0,036	208	0,056	286	0,025	46	0,156	185	0,530
Esposende	71	0,322	122	193	0,144	251	0,038	172	0,144	29	0,250	128	0,561
Mafra	71	0,322	158	229	0,081	250	0,039	11	0,4	154	0,050	45	0,616
Santa Maria da Feira	73	0,321	109	182	0,173	208	0,056	240	0,081	37	0,206	127	0,562
Figueiró dos Vinhos	74	0,319	-44	30	0,360	54	0,125	94	0,225	78	0,100	51	0,610
Oliveira de Azemeis	75	0,317	-12	63	0,301	224	0,05	217	0,1	24	0,313	139	0,556
Angra do Heroísmo	76	0,316	-58	18	0,417	11	0,21	12	0,398	268	0,013	15	0,669
Azambuja	76	0,316	152	228	0,082	78	0,113	35	0,313	26	0,294	28	0,645
São Brás de Alportel	76	0,316	13	89	0,285	269	0,025	29	0,319	99	0,083	140	0,555
Mirandela	79	0,312	-10	69	0,298	290	0,013	58	0,263	1	0,600	142	0,554
Grândola	80	0,309	-67	13	0,461	64	0,12	29	0,319	58	0,125	185	0,530
Oliveira do Bairro	80	0,309	88	168	0,190	92	0,105	68	0,25	282	0,000	105	0,577
Póvoa de Varzim	80	0,309	-61	19	0,417	66	0,119	156	0,163	245	0,021	77	0,591
Alvaiázere	83	0,308	-46	37	0,323	36	0,138	58	0,263	144	0,054	14	0,672
Ponta Delgada	84	0,307	-69	15	0,445	4	0,325	113	0,211	18	0,363	30	0,641
Santa Cruz das Flores	84	0,307	170	254	0,068	125	0,088	121	0,2	282	0,000	260	0,461
Almeirim	85	0,307	-35	50	0,314	19	0,169	51	0,275	219	0,025	108	0,574
Torre de Moncorvo	87	0,305	218	305	0,030	125	0,088	161	0,16	71	0,106	166	0,545
Vila do Conde	87	0,305	-76	11	0,538	251	0,038	141	0,175	144	0,056	176	0,536
Redondo	89	0,304	-9	80	0,288	66	0,119	279	0,044	169	0,044	197	0,523
Castro Marim	90	0,303	4	94	0,276	238	0,045	166	0,15	189	0,038	66	0,602
Mação	90	0,303	4	94	0,276	251	0,038	183	0,131	78	0,100	301	0,393
Vouzela	90	0,303	4	94	0,276	143	0,081	166	0,15	219	0,025	197	0,523
Alcácer do Sal	93	0,302	19	112	0,268	44	0,131	231	0,088	108	0,075	154	0,550
Fafe	93	0,302	116	209	0,101	251	0,038	94	0,225	29	0,250	57	0,607
Proença-a-Nova	93	0,302	57	150	0,228	85	0,106	189	0,125	282	0,000	219	0,509
Borba	96	0,301	-45	51	0,311	113	0,095	131	0,188	189	0,038	33	0,636
Tomar	97	0,300	80	177	0,180	136	0,083	172	0,144	273	0,008	98	0,580
Évora	98	0,299	140	238	0,078	242	0,044	22	0,338	28	0,269	39	0,626
Murtosa	98	0,299	166	264	0,063	189	0,063	247	0,075	43	0,163	226	0,503
Santa Marta de Penaguião	98	0,299	-54	44	0,320	22	0,163	62	0,256	108	0,075	96	0,581
Cadaval	101	0,297	19	120	0,261	95	0,1	94	0,225	154	0,050	180	0,533
Castro Verde	101	0,297	71	172	0,182	208	0,056	247	0,075	275	0,006	122	0,565
Valença	103	0,296	163	266	0,062	156	0,075	247	0,075	100	0,081	149	0,552

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Funchal	104	0,295	-10	94	0,276	3	0,338	47	0,289	268	0,013	77	0,591
Monção	104	0,295	182	286	0,053	156	0,075	121	0,2	78	0,100	174	0,537
Almada	106	0,294	123	229	0,081	24	0,158	39	0,3	1	0,600	57	0,607
Nisa	106	0,294	77	183	0,168	269	0,025	13	0,381	144	0,056	205	0,520
Vila Nova de Gaia	106	0,294	20	126	0,252	125	0,088	279	0,044	144	0,056	142	0,554
Belmonte	109	0,291	22	131	0,245	242	0,044	51	0,275	106	0,078	147	0,553
Nazaré	110	0,290	136	246	0,072	189	0,063	56	0,271	154	0,050	3	0,729
Portel	110	0,290	-30	80	0,288	36	0,138	298	0,01	16	0,416	219	0,509
Almodôvar	112	0,289	32	144	0,235	224	0,05	285	0,031	144	0,056	42	0,620
Alpiarça	113	0,288	125	238	0,078	283	0,019	227	0,094	169	0,044	63	0,604
Cinfães	113	0,288	-81	32	0,338	30	0,144	84	0,243	88	0,094	235	0,495
Baião	115	0,287	-58	57	0,308	179	0,07	300	0	247	0,019	197	0,523
Monforte	115	0,287	104	219	0,090	153	0,076	240	0,081	247	0,019	178	0,535
Oliveira do Hospital	115	0,287	42	157	0,221	113	0,095	210	0,106	219	0,025	172	0,539
Vale de Cambra	118	0,286	-38	80	0,288	78	0,113	210	0,106	131	0,063	47	0,614
Constância	119	0,285	-57	62	0,302	35	0,143	148	0,169	131	0,063	128	0,561
Faro	119	0,285	180	299	0,036	143	0,081	38	0,306	88	0,094	63	0,604
Oeiras	119	0,285	-99	20	0,411	249	0,04	141	0,175	169	0,044	4	0,711
Vila Franca de Xira	122	0,284	131	253	0,069	290	0,013	139	0,181	---	na	23	0,652
Cascais	123	0,283	-111	12	0,523	113	0,095	8	0,469	23	0,319	22	0,656
Barreiro	124	0,281	181	305	0,030	156	0,075	247	0,075	34	0,238	137	0,558
Mogadouro	124	0,281	127	251	0,071	95	0,1	172	0,144	106	0,078	10	0,682
Benavente	126	0,280	-55	71	0,295	182	0,069	148	0,169	218	0,029	149	0,552
Bombarral	127	0,277	76	203	0,115	156	0,075	22	0,338	71	0,106	152	0,551
Barrancos	128	0,276	44	172	0,182	54	0,125	231	0,088	282	0,000	270	0,455
Mesão Frio	128	0,276	-118	10	0,546	143	0,081	201	0,113	219	0,025	234	0,497
Santa Comba Dão	130	0,275	-73	57	0,308	16	0,175	62	0,256	189	0,038	113	0,572
Moura	131	0,274	115	246	0,072	153	0,076	262	0,069	219	0,025	142	0,554
Resende	131	0,274	149	280	0,054	156	0,075	177	0,138	189	0,038	75	0,593
Anadia	133	0,270	29	162	0,214	30	0,144	17	0,369	64	0,113	160	0,547
Salvaterra de Magos	133	0,270	22	155	0,225	113	0,095	131	0,188	169	0,044	237	0,490
Espinho	135	0,269	143	278	0,058	156	0,075	172	0,144	5	0,513	25	0,648
Portimão	135	0,269	81	216	0,094	119	0,094	279	0,044	282	0,000	119	0,567
Monchique	137	0,268	129	266	0,062	156	0,075	104	0,219	282	0,000	260	0,461
Sines	138	0,266	132	270	0,060	205	0,058	29	0,319	209	0,033	106	0,576

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Vila Real de S. Antonio	138	0,266	12	150	0,228	179	0,07	273	0,05	263	0,016	249	0,479
Boticas	140	0,265	19	159	0,216	156	0,075	79	0,244	189	0,038	86	0,585
Castro Daire	140	0,265	130	270	0,060	189	0,063	273	0,05	131	0,063	134	0,559
Amadora	142	0,264	138	280	0,054	156	0,075	141	0,175	---	na	35	0,630
Lajes das Flores	142	0,264	-62	80	0,288	95	0,1	300	0	282	0,000	258	0,464
Sabrosa	142	0,264	74	216	0,094	44	0,131	183	0,131	58	0,125	43	0,619
Vila Nova de Poiares	145	0,263	-3	142	0,238	95	0,1	79	0,249	52	0,138	195	0,524
Alcochete	146	0,261	-124	22	0,404	19	0,169	2	0,738	247	0,019	170	0,540
Avis	146	0,261	37	183	0,168	283	0,019	231	0,088	211	0,031	230	0,501
Cartaxo	146	0,261	-58	88	0,286	269	0,025	51	0,275	43	0,163	147	0,553
Bragança	149	0,260	-148	1	0,638	242	0,044	5	0,588	247	0,019	20	0,659
Carregal do Sal	149	0,260	10	159	0,216	7	0,281	29	0,319	20	0,345	67	0,601
Sardoal	149	0,260	75	224	0,087	136	0,083	125	0,194	52	0,138	294	0,415
Póvoa de Lanhoso	152	0,259	74	226	0,084	290	0,013	166	0,15	247	0,019	154	0,550
Sousel	152	0,259	-115	37	0,323	66	0,119	89	0,231	189	0,038	260	0,461
São João da Pesqueira	154	0,258	-30	124	0,254	224	0,05	172	0,144	154	0,050	216	0,513
Velas	154	0,258	77	231	0,080	282	0,02	189	0,125	154	0,050	273	0,453
Arronches	156	0,257	-81	75	0,290	189	0,063	156	0,163	211	0,031	160	0,547
Estremoz	156	0,257	-26	130	0,247	95	0,1	273	0,05	144	0,056	126	0,563
Alcoutim	158	0,254	80	238	0,078	66	0,119	62	0,256	219	0,025	179	0,534
Calheta (Madeira)	158	0,256	14	172	0,182	269	0,025	247	0,075	131	0,063	205	0,520
Chaves	158	0,254	13	171	0,185	85	0,106	44	0,296	154	0,050	16	0,668
Nordeste	158	0,254	88	246	0,072	182	0,069	162	0,156	123	0,069	244	0,486
Santiago do Cacém	158	0,254	122	280	0,054	36	0,138	217	0,1	52	0,138	189	0,527
Armamar	163	0,253	-37	126	0,252	263	0,033	85	0,238	131	0,063	77	0,591
Marinha Grande	163	0,253	36	199	0,126	156	0,075	39	0,3	56	0,131	128	0,561
Vila Nova de Foz Côa	163	0,253	20	183	0,168	224	0,05	189	0,125	108	0,075	267	0,457
Porto de Mós	166	0,252	15	181	0,176	125	0,088	125	0,194	219	0,025	226	0,503
Chamusca	167	0,251	52	219	0,090	76	0,114	300	0	211	0,031	120	0,566
Alcanena	168	0,250	140	308	0,024	189	0,063	201	0,113	123	0,069	94	0,582
Miranda do Douro	168	0,250	-151	17	0,421	290	0,013	189	0,125	219	0,025	82	0,588
Viana do Castelo	168	0,250	-166	2	0,620	238	0,045	85	0,238	217	0,030	149	0,552
Peniche	171	0,249	109	280	0,054	95	0,1	217	0,1	131	0,068	31	0,638
Montemor-o-Novo	172	0,246	28	200	0,118	136	0,083	183	0,131	108	0,075	193	0,525
Ilhavo	173	0,245	-114	59	0,303	95	0,1	114	0,206	78	0,100	132	0,560

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Tabuaço	173	0,245	114	287	0,051	113	0,095	51	0,275	189	0,038	110	0,573
Odivelas	175	0,244	119	294	0,042	220	0,051	196	0,119	189	0,038	117	0,569
Almeida	176	0,242	-82	94	0,276	135	0,086	286	0,025	100	0,081	211	0,517
Setúbal	177	0,241	-33	144	0,235	263	0,033	299	0,006	36	0,219	152	0,551
Carrazeda de Ansiães	178	0,240	88	266	0,062	251	0,038	201	0,113	108	0,075	29	0,642
Valpaços	178	0,240	-141	37	0,323	78	0,113	58	0,263	154	0,050	68	0,600
Estarreja	180	0,236	83	263	0,064	9	0,225	247	0,075	282	0,000	187	0,529
Arganil	181	0,235	-42	139	0,241	27	0,15	104	0,219	131	0,063	134	0,559
Castelo Branco	181	0,235	81	262	0,065	208	0,056	94	0,225	282	0,000	230	0,501
Vila Viçosa	183	0,234	40	223	0,089	283	0,019	44	0,294	131	0,063	184	0,531
Idanha-a-Nova	184	0,233	72	256	0,066	22	0,163	141	0,175	169	0,044	236	0,491
Portalegre	184	0,233	-20	164	0,203	179	0,07	57	0,269	10	0,450	274	0,451
Povoação	184	0,233	62	246	0,072	267	0,031	247	0,075	265	0,015	205	0,520
Praia da Vitória	184	0,233	86	270	0,060	189	0,063	13	0,381	98	0,084	294	0,415
Pinhel	188	0,232	-160	28	0,366	224	0,05	189	0,125	219	0,025	211	0,517
Vila Verde	189	0,231	15	204	0,111	66	0,119	94	0,225	29	0,250	154	0,550
Lamego	190	0,227	-131	59	0,303	299	0	201	0,113	247	0,019	222	0,507
Lousã	190	0,227	-121	69	0,298	25	0,156	217	0,1	169	0,044	132	0,560
Moimenta da Beira	190	0,227	-127	63	0,301	182	0,069	58	0,263	219	0,025	90	0,584
Santana	190	0,227	-110	80	0,288	298	0,006	62	0,256	131	0,063	118	0,568
Santarém	190	0,227	-131	59	0,303	44	0,131	26	0,325	39	0,175	140	0,555
Tarouca	190	0,227	74	264	0,063	283	0,019	94	0,225	64	0,113	96	0,581
Vidigueira	190	0,227	90	280	0,054	85	0,106	296	0,013	268	0,013	113	0,572
Mora	197	0,226	-63	134	0,244	189	0,063	131	0,188	185	0,040	180	0,533
Sobral de Monte Agraço	197	0,226	-106	91	0,278	14	0,188	216	0,101	265	0,015	282	0,431
Amares	199	0,225	-152	47	0,316	269	0,025	93	0,229	169	0,044	82	0,588
Figueira de Castelo Rodrigo	199	0,225	14	213	0,099	283	0,019	147	0,17	208	0,034	233	0,499
Nelas	199	0,225	100	299	0,036	189	0,063	296	0,013	131	0,068	291	0,418
Sabugal	199	0,225	-7	192	0,146	30	0,144	15	0,375	219	0,025	211	0,517
Seia	199	0,225	100	299	0,036	251	0,038	104	0,219	62	0,119	265	0,459
Vimioso	199	0,225	-166	33	0,333	299	0	94	0,225	189	0,038	86	0,585
Lousada	205	0,223	6	211	0,100	189	0,063	39	0,3	169	0,044	68	0,600
Arcos de Valdevez	206	0,222	-83	123	0,257	208	0,056	1	0,8	88	0,094	44	0,617
Maia	207	0,221	-183	24	0,383	299	0	131	0,188	189	0,038	77	0,591
Silves	208	0,220	48	256	0,066	66	0,119	111	0,213	219	0,025	214	0,515

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Gavião	209	0,218	-26	183	0,168	208	0,056	273	0,05	275	0,006	292	0,416
Vila Nova de Paiva	209	0,218	-51	158	0,219	299	0	292	0,019	282	0,000	290	0,422
Guarda	211	0,217	-117	94	0,276	182	0,069	177	0,138	122	0,073	255	0,468
Ponta do Sol	211	0,217	79	290	0,048	189	0,063	247	0,075	154	0,050	110	0,573
Celorico de Basto	213	0,216	-172	41	0,322	143	0,081	156	0,163	108	0,075	251	0,476
Caldas da Rainha	214	0,215	-49	165	0,195	283	0,019	125	0,194	49	0,144	210	0,518
Mealhada	214	0,215	-180	34	0,333	143	0,081	68	0,25	78	0,100	48	0,613
Penafiel	214	0,215	-3	211	0,100	75	0,115	166	0,15	268	0,013	215	0,514
Albergaria-a-Velha	217	0,213	-79	138	0,242	156	0,075	141	0,175	26	0,294	38	0,627
Gouveia	217	0,213	18	235	0,080	156	0,075	121	0,2	108	0,075	259	0,463
Sever do Vouga	219	0,212	-52	167	0,191	14	0,188	131	0,188	273	0,008	256	0,467
Vieira do Minho	219	0,212	-105	114	0,267	208	0,056	89	0,231	244	0,024	197	0,523
Guimarães	221	0,211	-106	115	0,266	54	0,125	62	0,256	123	0,069	7	0,692
Sátão	222	0,209	14	236	0,079	5	0,288	15	0,375	52	0,138	285	0,429
Felgueiras	223	0,208	-158	65	0,300	263	0,033	139	0,181	282	0,000	63	0,604
Mondim de Basto	223	0,208	-48	175	0,182	36	0,138	231	0,088	247	0,019	57	0,607
Palmela	223	0,208	-4	219	0,090	93	0,101	89	0,231	34	0,238	18	0,663
Vila do Porto	223	0,208	-129	94	0,276	143	0,081	148	0,169	169	0,044	299	0,406
Ribeira Brava	227	0,206	-96	131	0,245	119	0,094	217	0,1	88	0,094	180	0,533
Celorico da Beira	228	0,205	52	280	0,054	182	0,069	240	0,081	247	0,019	218	0,510
Vila de Rei	229	0,202	-135	94	0,276	95	0,1	267	0,063	56	0,131	170	0,540
Alijó	230	0,201	-177	53	0,309	299	0	300	0	154	0,050	61	0,605
Barcelos	230	0,201	-119	111	0,272	269	0,025	68	0,25	219	0,025	54	0,609
Porto Moniz	232	0,200	38	270	0,060	290	0,013	114	0,206	71	0,106	209	0,519
Ponte da Barca	233	0,199	-25	208	0,102	224	0,05	94	0,225	185	0,040	232	0,500
Ribeira de Pena	233	0,199	-18	215	0,095	224	0,05	148	0,169	219	0,025	272	0,454
Crato	235	0,198	-141	94	0,276	95	0,1	270	0,056	282	0,000	263	0,460
Ovar	236	0,197	-30	206	0,103	156	0,075	79	0,244	14	0,431	191	0,526
Albufeira	237	0,196	-184	53	0,309	153	0,076	26	0,325	9	0,458	75	0,593
Coruche	237	0,196	-162	75	0,290	220	0,051	68	0,25	15	0,425	100	0,579
Terras de Bouro	239	0,195	-1	238	0,078	143	0,081	125	0,194	43	0,163	266	0,458
Lajes do Pico	240	0,194	16	256	0,066	36	0,138	286	0,025	189	0,038	305	0,369
Vila Nova da Barquinha	240	0,194	-215	25	0,383	299	0	148	0,169	219	0,025	197	0,523
Ansião	242	0,193	-213	29	0,362	251	0,038	20	0,35	88	0,094	74	0,594
Alandroal	243	0,192	-190	53	0,309	54	0,125	231	0,088	88	0,094	189	0,527

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Rio Maior	243	0,192	-119	124	0,254	156	0,075	94	0,225	280	0,004	226	0,503
Santa Cruz da Graciosa	245	0,191	-97	148	0,230	224	0,05	156	0,163	64	0,113	286	0,426
Arraiolos	246	0,189	-57	189	0,156	143	0,081	227	0,094	219	0,025	159	0,548
Lagos	246	0,189	-80	166	0,194	189	0,063	183	0,131	211	0,031	248	0,481
Aguiar da Beira	248	0,187	-122	126	0,252	85	0,106	247	0,075	219	0,025	222	0,507
Góis	248	0,187	51	299	0,036	54	0,125	300	0	219	0,025	128	0,561
Golegã	248	0,187	42	290	0,048	297	0,008	231	0,088	282	0,000	292	0,416
Torres Novas	248	0,187	-157	91	0,278	283	0,019	246	0,076	169	0,044	164	0,546
Cabeceiras de Basto	252	0,186	-102	150	0,228	251	0,038	177	0,138	100	0,081	166	0,545
Castanheira de Pêra	252	0,186	-158	94	0,276	224	0,05	148	0,169	211	0,031	276	0,446
Mortágua	252	0,186	42	294	0,042	290	0,013	3	0,619	275	0,006	304	0,371
Vila Flôr	255	0,185	1	256	0,066	95	0,1	300	0	247	0,019	252	0,474
Paredes de Coura	256	0,184	-207	49	0,315	156	0,075	262	0,069	64	0,113	253	0,473
Pedrogão Grande	256	0,184	-116	140	0,240	156	0,075	231	0,088	189	0,038	300	0,399
Trancoso	258	0,182	-82	176	0,181	85	0,106	68	0,25	123	0,069	280	0,435
Marvão	259	0,181	-168	91	0,278	44	0,131	146	0,174	78	0,100	176	0,536
São Vicente	260	0,180	-71	189	0,156	208	0,056	210	0,106	211	0,031	302	0,389
Tábua	260	0,180	37	297	0,041	156	0,075	148	0,169	169	0,044	174	0,537
Viseu	262	0,178	-65	197	0,135	95	0,1	227	0,094	281	0,003	253	0,473
Porto Santo	263	0,177	-222	41	0,322	95	0,1	240	0,081	---	na	249	0,479
Alvito	264	0,175	-184	80	0,288	119	0,094	286	0,025	282	0,000	224	0,506
Loulé	265	0,174	-34	231	0,080	64	0,12	39	0,3	58	0,125	90	0,584
Pampilhosa da Serra	265	0,174	-242	23	0,386	78	0,113	10	0,413	247	0,019	142	0,554
Peso da Régua	267	0,173	-90	177	0,180	156	0,075	217	0,1	189	0,038	108	0,574
Amarante	268	0,171	-63	205	0,104	251	0,038	266	0,066	21	0,338	94	0,582
Penela	269	0,170	-190	79	0,289	10	0,219	104	0,219	189	0,038	142	0,554
Vila Nova de Cerveira	270	0,169	-266	4	0,596	269	0,025	17	0,369	189	0,038	98	0,580
Alter do Chão	271	0,168	-206	65	0,300	44	0,131	262	0,069	169	0,044	288	0,424
Corvo	271	0,168	-121	150	0,228	44	0,131	240	0,081	185	0,040	307	0,344
Oleiros	273	0,166	-183	90	0,279	299	0	125	0,194	88	0,094	283	0,430
Paços de Ferreira	273	0,166	-264	9	0,548	299	0	120	0,203	144	0,056	263	0,460
Reguengos de Monsaraz	275	0,165	-200	75	0,290	220	0,051	119	0,204	246	0,020	122	0,565
Gondomar	276	0,164	-270	6	0,588	251	0,038	111	0,213	169	0,044	256	0,467
Marco de Canaveses	276	0,164	-32	244	0,073	208	0,056	68	0,25	17	0,369	202	0,521
Ferreira do Alentejo	278	0,163	-22	256	0,066	156	0,075	210	0,106	144	0,056	247	0,482

Câmara Municipal	Critério C3											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
São Roque do Pico	279	0,155	-142	137	0,242	251	0,038	247	0,075	100	0,081	188	0,528
Sertã	279	0,155	-252	27	0,378	224	0,05	183	0,136	123	0,069	279	0,436
Madalena	281	0,151	-187	94	0,276	189	0,063	247	0,075	219	0,025	278	0,439
Penamacor	281	0,151	-135	146	0,234	269	0,025	201	0,113	219	0,025	134	0,559
Soure	283	0,149	-13	270	0,060	242	0,044	247	0,075	169	0,044	245	0,485
Vila Real	283	0,149	-120	163	0,213	242	0,044	300	0	219	0,025	110	0,573
Covilhã	285	0,148	-213	72	0,294	224	0,05	162	0,156	282	0,000	183	0,532
Mira	285	0,148	-29	256	0,066	251	0,038	273	0,05	282	0,000	240	0,488
Batalha	287	0,143	-96	191	0,149	95	0,1	238	0,085	58	0,125	100	0,579
Ponte de Sôr	288	0,141	-57	231	0,080	269	0,025	270	0,056	247	0,019	122	0,565
Cuba	289	0,135	10	299	0,036	156	0,075	210	0,106	154	0,050	270	0,455
Ponte de Lima	289	0,135	-95	194	0,141	156	0,075	49	0,281	268	0,013	51	0,610
Vagos	291	0,133	-287	4	0,596	66	0,119	68	0,25	7	0,488	51	0,610
Fundão	292	0,130	-23	269	0,062	16	0,175	270	0,056	144	0,056	289	0,423
Horta	293	0,128	-285	8	0,561	125	0,088	183	0,131	46	0,156	274	0,451
Santa Cruz	293	0,128	-174	119	0,262	269	0,025	215	0,105	78	0,100	294	0,415
Alfândega da Fé	295	0,127	-155	140	0,240	19	0,169	247	0,075	247	0,019	224	0,506
Lagoa (Açores)	296	0,126	-58	238	0,078	66	0,119	201	0,113	71	0,106	192	0,526
Ourique	297	0,120	-8	289	0,050	290	0,013	247	0,075	247	0,019	277	0,444
Vinhais	298	0,119	-176	122	0,260	13	0,2	209	0,108	49	0,144	246	0,483
Fronteira	299	0,118	-179	120	0,261	30	0,144	217	0,1	219	0,025	306	0,353
Câmara de Lobos	300	0,114	-263	37	0,323	78	0,113	131	0,188	108	0,075	267	0,457
Penalva do Castelo	301	0,108	-11	290	0,048	54	0,125	247	0,075	282	0,000	217	0,512
Viana do Alentejo	302	0,099	-208	94	0,276	269	0,025	189	0,125	123	0,069	238	0,489
Penedono	303	0,078	-5	298	0,038	299	0	292	0,019	108	0,075	303	0,388
Campo Maior	304	0,065	-25	279	0,056	205	0,058	196	0,119	263	0,016	297	0,411
Castelo de Vide	304	0,065	-58	246	0,072	27	0,15	292	0,019	189	0,038	238	0,489
Meda	304	0,065	-11	293	0,044	189	0,063	79	0,244	185	0,040	195	0,524
Freixo de Espada à Cinta	307	0,047	-127	180	0,177	299	0	114	0,206	71	0,106	308	0,336
Sernancelhe	308	0,046	-3	305	0,030	224	0,05	292	0,019	275	0,006	298	0,407

na: não avaliado

B.5 Ranking do Critério C4 (Participação)

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Guimarães	1	0,850	16	17	0,450	18	0,675	47	0,558	173	0,088	7	0,692
Oeiras	2	0,825	141	143	0,225	20	0,650	44	0,580	2	0,765	4	0,711
Odemira	3	0,800	2	5	0,500	64	0,450	251	0,050	259	0,000	1	0,751
Murça	4	0,725	4	8	0,488	7	0,750	18	0,615	46	0,590	2	0,741
Loulé	5	0,713	0	5	0,500	20	0,650	102	0,520	142	0,138	90	0,584
Angra do Heroísmo	6	0,700	215	221	0,150	251	0,175	74	0,555	37	0,605	15	0,669
Cascais	6	0,700	4	10	0,475	38	0,550	47	0,558	165	0,100	22	0,656
Mogadouro	8	0,688	44	52	0,388	182	0,250	102	0,520	142	0,138	10	0,682
Mealhada	9	0,675	46	55	0,375	174	0,275	171	0,505	78	0,493	48	0,613
Nazaré	9	0,675	114	123	0,250	38	0,550	102	0,520	95	0,200	3	0,729
Marvão	11	0,663	72	83	0,325	32	0,588	251	0,050	173	0,088	176	0,536
Braga	12	0,650	111	123	0,250	38	0,550	5	0,653	46	0,590	5	0,708
Ribeira Grande	12	0,650	-2	10	0,475	20	0,650	282	0,000	56	0,580	40	0,623
Moimenta da Beira	14	0,625	69	83	0,325	156	0,300	282	0,000	185	0,075	90	0,584
Funchal	15	0,613	-11	4	0,525	121	0,350	47	0,558	259	0,000	77	0,591
Bragança	16	0,600	65	81	0,338	14	0,700	179	0,470	17	0,665	20	0,659
Lourinhã	17	0,588	38	55	0,375	1	0,850	74	0,555	29	0,640	73	0,596
Miranda do Douro	17	0,588	38	55	0,375	64	0,450	47	0,558	111	0,150	82	0,588
Ponte de Lima	17	0,588	66	83	0,325	182	0,250	102	0,520	165	0,100	51	0,610
Águeda	20	0,575	123	143	0,225	64	0,450	179	0,470	111	0,150	6	0,698
Montijo	20	0,575	3	23	0,425	121	0,350	102	0,520	80	0,325	32	0,637
Lagoa (Açores)	22	0,563	136	158	0,200	156	0,300	232	0,100	111	0,150	192	0,526
Albufeira	23	0,550	17	40	0,400	20	0,650	251	0,050	185	0,075	75	0,593
Arruda dos Vinhos	23	0,550	-18	5	0,500	20	0,650	74	0,555	29	0,640	23	0,652
Aveiro	23	0,550	135	158	0,200	121	0,350	102	0,520	7	0,730	12	0,681
Barcelos	23	0,550	267	290	0,100	64	0,450	5	0,653	37	0,615	54	0,609
Chaves	23	0,550	12	35	0,413	49	0,525	10	0,640	46	0,590	16	0,668
Palmela	23	0,550	17	40	0,400	64	0,450	219	0,175	142	0,138	18	0,663
Vila Franca de Xira	23	0,550	120	143	0,225	14	0,700	227	0,123	---	na	23	0,652
Vila Pouca de Aguiar	23	0,550	29	52	0,388	64	0,450	232	0,100	165	0,100	27	0,646
Lagoa (Faro)	31	0,538	83	114	0,275	64	0,450	102	0,520	95	0,200	86	0,585
Alvaiázere	32	0,525	8	40	0,400	1	0,850	171	0,505	46	0,590	14	0,672
Arouca	32	0,525	272	304	0,050	303	0,038	247	0,075	111	0,150	16	0,668

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Azambuja	32	0,525	8	40	0,400	226	0,200	159	0,508	153	0,125	28	0,645
Felgueiras	32	0,525	3	35	0,413	14	0,700	93	0,545	232	0,038	63	0,604
Figueira da Foz	32	0,525	38	70	0,350	110	0,375	36	0,593	69	0,515	8	0,691
Penela	32	0,525	-16	16	0,463	174	0,275	26	0,595	95	0,200	142	0,554
Tábua	32	0,525	51	83	0,325	12	0,725	282	0,000	185	0,075	174	0,537
Valongo	32	0,525	68	100	0,300	182	0,250	102	0,520	220	0,050	35	0,630
Vendas Novas	32	0,525	151	183	0,175	140	0,338	47	0,558	111	0,150	49	0,611
Idanha-a-Nova	41	0,513	42	83	0,325	64	0,450	47	0,558	259	0,000	236	0,491
Machico	41	0,513	29	70	0,350	121	0,350	179	0,470	142	0,138	92	0,583
Matosinhos	41	0,513	-20	21	0,438	64	0,450	47	0,558	142	0,138	19	0,662
Mondim de Basto	41	0,513	102	143	0,225	102	0,400	25	0,598	29	0,640	57	0,607
Resende	41	0,513	180	221	0,150	270	0,138	102	0,520	165	0,100	75	0,593
Alcanena	46	0,500	216	262	0,125	102	0,400	279	0,035	90	0,225	94	0,582
Almada	46	0,500	175	221	0,150	140	0,338	102	0,520	82	0,250	57	0,607
Almodôvar	46	0,500	137	183	0,175	270	0,138	282	0,000	232	0,038	42	0,620
Espinho	46	0,500	68	114	0,275	270	0,138	251	0,050	185	0,075	25	0,648
Peniche	46	0,500	68	114	0,275	64	0,450	93	0,545	111	0,150	31	0,638
Pombal	46	0,500	-23	23	0,425	18	0,675	74	0,555	10	0,690	13	0,679
Santa Comba Dão	46	0,500	37	83	0,325	182	0,250	47	0,558	220	0,050	113	0,572
São Roque do Pico	46	0,500	-23	23	0,425	248	0,188	179	0,470	259	0,000	188	0,528
Vagos	46	0,500	9	55	0,375	64	0,450	232	0,100	102	0,175	51	0,610
Vila Nova de Cerveira	46	0,500	24	70	0,350	149	0,325	93	0,545	259	0,000	98	0,580
Vila Real	46	0,500	9	55	0,375	174	0,275	102	0,520	185	0,075	110	0,573
Vizela	46	0,500	-25	21	0,438	182	0,250	232	0,100	59	0,553	86	0,585
Lousada	58	0,488	-3	55	0,375	102	0,400	26	0,595	153	0,125	68	0,600
Amadora	59	0,475	64	123	0,250	58	0,475	11	0,633	---	na	35	0,630
Ansião	59	0,475	64	123	0,250	5	0,775	230	0,110	10	0,690	74	0,594
Batalha	59	0,475	99	158	0,200	121	0,350	74	0,555	15	0,678	100	0,579
Carrazeda de Ansiães	59	0,475	162	221	0,150	156	0,300	102	0,520	153	0,125	29	0,642
Carregal do Sal	59	0,475	64	123	0,250	64	0,450	102	0,520	173	0,088	67	0,601
Coimbra	59	0,475	-4	55	0,375	64	0,450	242	0,095	69	0,515	21	0,657
Coruche	59	0,475	162	221	0,150	226	0,200	159	0,508	220	0,050	100	0,579
Ponta Delgada	59	0,475	-49	10	0,475	156	0,300	47	0,558	259	0,000	30	0,641
Ponte de Sôr	59	0,475	124	183	0,175	64	0,450	26	0,595	162	0,113	122	0,565
Sabrosa	59	0,475	-19	40	0,400	251	0,175	282	0,000	185	0,075	43	0,619

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Santa Marta de Penaguião	59	0,475	41	100	0,300	174	0,275	93	0,545	185	0,075	96	0,581
Santo Tirso	59	0,475	-36	23	0,425	51	0,500	251	0,050	232	0,038	37	0,628
São João da Madeira	59	0,475	162	221	0,150	216	0,238	251	0,050	95	0,200	100	0,579
São Pedro do Sul	59	0,475	124	183	0,175	38	0,550	179	0,470	185	0,075	72	0,597
Tomar	59	0,475	203	262	0,125	30	0,625	279	0,035	185	0,075	98	0,580
Torres Vedras	59	0,475	-57	2	0,650	64	0,450	26	0,595	80	0,325	57	0,607
Lisboa	75	0,463	-74	1	0,800	33	0,575	5	0,653	10	0,690	122	0,565
Lousã	75	0,463	-58	17	0,450	33	0,575	5	0,653	44	0,603	132	0,560
Meda	75	0,463	48	123	0,250	110	0,375	179	0,470	259	0,000	195	0,524
Montalegre	75	0,463	83	158	0,200	182	0,250	102	0,520	82	0,250	9	0,690
Albergaria-a-Velha	79	0,450	183	262	0,125	156	0,300	179	0,470	153	0,125	38	0,627
Alijó	79	0,450	21	100	0,300	149	0,325	171	0,505	69	0,515	61	0,605
Amarante	79	0,450	79	158	0,200	7	0,750	230	0,110	5	0,740	94	0,582
Amares	79	0,450	21	100	0,300	226	0,200	5	0,653	69	0,515	82	0,588
Arcos de Valdevez	79	0,450	44	123	0,250	182	0,250	26	0,595	232	0,038	44	0,617
Beja	79	0,450	64	143	0,225	174	0,275	23	0,610	24	0,653	54	0,609
Borba	79	0,450	104	183	0,175	64	0,450	41	0,590	185	0,075	33	0,636
Entroncamento	79	0,450	21	100	0,300	156	0,300	251	0,050	259	0,000	106	0,576
Óbidos	79	0,450	142	221	0,150	140	0,338	74	0,555	17	0,665	70	0,599
Vale de Cambra	79	0,450	21	100	0,300	156	0,300	159	0,508	69	0,515	47	0,614
Valpaços	79	0,450	-9	70	0,350	182	0,250	232	0,100	259	0,000	68	0,600
Viana do Alentejo	79	0,450	-9	70	0,350	58	0,475	221	0,173	1	0,840	238	0,489
Vila Franca do Campo	79	0,450	-39	40	0,400	156	0,300	179	0,470	111	0,150	84	0,587
Góis	92	0,438	51	143	0,225	294	0,088	251	0,050	185	0,075	128	0,561
Mirandela	92	0,438	-57	35	0,413	38	0,550	179	0,470	111	0,150	142	0,554
Ponta do Sol	92	0,438	-69	23	0,425	182	0,250	47	0,558	185	0,075	110	0,573
Póvoa de Lanhoso	92	0,438	-52	40	0,400	303	0,038	268	0,038	232	0,038	154	0,550
Alfândega da Fé	96	0,425	-61	35	0,413	64	0,450	282	0,000	95	0,200	224	0,506
Bombarral	96	0,425	-41	55	0,375	64	0,450	15	0,630	17	0,665	152	0,551
Condeixa-a-Nova	96	0,425	18	114	0,275	64	0,450	45	0,565	59	0,553	81	0,590
Covilhã	96	0,425	-56	40	0,400	182	0,250	102	0,520	82	0,250	183	0,532
Elvas	96	0,425	87	183	0,175	182	0,250	102	0,520	259	0,000	85	0,586
Faro	96	0,425	166	262	0,125	270	0,138	18	0,615	8	0,715	63	0,604
Sines	96	0,425	-56	40	0,400	182	0,250	15	0,630	24	0,653	106	0,576
Sintra	96	0,425	-73	23	0,425	182	0,250	47	0,558	232	0,038	104	0,578

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Tabuaço	96	0,425	18	114	0,275	121	0,350	222	0,160	162	0,113	110	0,573
Tarouca	96	0,425	-26	70	0,350	285	0,125	179	0,470	185	0,075	96	0,581
Ilhavo	106	0,413	115	221	0,150	156	0,300	179	0,470	185	0,075	132	0,560
Leiria	106	0,413	77	183	0,175	14	0,700	102	0,520	46	0,590	34	0,634
Barreiro	108	0,400	182	290	0,100	216	0,238	102	0,520	185	0,075	137	0,558
Belmonte	108	0,400	50	158	0,200	121	0,350	179	0,470	259	0,000	147	0,553
Caminha	108	0,400	-98	10	0,475	64	0,450	102	0,520	102	0,175	26	0,647
Cartaxo	108	0,400	-38	70	0,350	226	0,200	251	0,050	111	0,150	147	0,553
Évora	108	0,400	75	183	0,175	64	0,450	24	0,603	59	0,553	39	0,626
Figueiró dos Vinhos	108	0,400	75	183	0,175	226	0,200	179	0,470	111	0,150	51	0,610
Fornos de Algodres	108	0,400	75	183	0,175	12	0,725	179	0,470	111	0,150	61	0,605
Lagos	108	0,400	75	183	0,175	58	0,475	282	0,000	68	0,518	248	0,481
Moura	108	0,400	75	183	0,175	182	0,250	179	0,470	259	0,000	142	0,554
Ovar	108	0,400	15	123	0,250	223	0,225	245	0,085	17	0,665	191	0,526
Porto Santo	108	0,400	-68	40	0,400	270	0,138	102	0,520	---	na	249	0,479
Vidigueira	108	0,400	-105	3	0,550	251	0,175	225	0,138	142	0,138	113	0,572
Vila Nova da Barquinha	108	0,400	-25	83	0,325	38	0,550	74	0,555	232	0,038	197	0,523
Vila Verde	108	0,400	-85	23	0,425	182	0,250	251	0,050	259	0,000	154	0,550
Madalena	122	0,388	-22	100	0,300	285	0,125	93	0,545	185	0,075	278	0,439
Maia	122	0,388	-114	8	0,488	182	0,250	159	0,508	232	0,038	77	0,591
Reguengos de Monsaraz	122	0,388	-112	10	0,475	33	0,575	36	0,593	232	0,038	122	0,565
Ribeira Brava	122	0,388	-82	40	0,400	98	0,425	282	0,000	232	0,038	180	0,533
Alcoutim	126	0,375	57	183	0,175	226	0,200	102	0,520	37	0,605	179	0,534
Alpiarça	126	0,375	136	262	0,125	174	0,275	47	0,558	95	0,200	63	0,604
Cantanhede	126	0,375	136	262	0,125	182	0,250	268	0,038	259	0,000	10	0,682
Chamusca	126	0,375	95	221	0,150	156	0,300	159	0,508	173	0,088	120	0,566
Montemor-o-Velho	126	0,375	-43	83	0,325	51	0,500	179	0,470	232	0,038	120	0,566
Portimão	126	0,375	57	183	0,175	121	0,350	102	0,520	111	0,150	119	0,567
Santana	126	0,375	95	221	0,150	216	0,238	47	0,558	111	0,150	118	0,568
Silves	126	0,375	-3	123	0,250	64	0,450	102	0,520	95	0,200	214	0,515
Valença	126	0,375	-56	70	0,350	64	0,450	2	0,670	173	0,088	149	0,552
Manteigas	135	0,363	-118	17	0,450	20	0,650	171	0,505	59	0,553	205	0,520
Marinha Grande	135	0,363	-21	114	0,275	20	0,650	102	0,520	259	0,000	128	0,561
Mertola	135	0,363	-80	55	0,375	121	0,350	102	0,520	220	0,050	242	0,487
Almeirim	138	0,350	124	262	0,125	226	0,200	47	0,558	153	0,125	108	0,574

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Arraiolos	138	0,350	164	302	0,075	266	0,150	215	0,455	259	0,000	159	0,548
Benavente	138	0,350	83	221	0,150	226	0,200	159	0,508	220	0,050	149	0,552
Boticas	138	0,350	-83	55	0,375	101	0,413	102	0,520	165	0,100	86	0,585
Castro Verde	138	0,350	83	221	0,150	270	0,138	102	0,520	259	0,000	122	0,565
Fafe	138	0,350	83	221	0,150	251	0,175	47	0,558	232	0,038	57	0,607
Odivelas	138	0,350	-15	123	0,250	7	0,750	74	0,555	24	0,653	117	0,569
Penafiel	138	0,350	-83	55	0,375	33	0,575	36	0,593	111	0,150	215	0,514
Póvoa de Varzim	138	0,350	-103	35	0,413	182	0,250	102	0,520	232	0,038	77	0,591
Trofa	138	0,350	124	262	0,125	251	0,175	47	0,558	59	0,553	116	0,570
Vila Viçosa	138	0,350	164	302	0,075	270	0,138	268	0,038	111	0,150	184	0,531
Vouzela	138	0,350	-55	83	0,325	182	0,250	102	0,520	111	0,150	197	0,523
Marco de Canaveses	150	0,338	-67	83	0,325	51	0,500	216	0,420	185	0,075	202	0,521
Arganil	151	0,325	-96	55	0,375	64	0,450	102	0,520	44	0,603	134	0,559
Arronches	151	0,325	-8	143	0,225	58	0,475	74	0,555	108	0,163	160	0,547
Esposende	151	0,325	70	221	0,150	266	0,150	282	0,000	185	0,075	128	0,561
Grândola	151	0,325	70	221	0,150	51	0,500	18	0,615	5	0,740	185	0,530
Mafra	151	0,325	32	183	0,175	251	0,175	11	0,633	232	0,038	45	0,616
Montemor-o-Novo	151	0,325	32	183	0,175	33	0,575	74	0,555	111	0,150	193	0,525
Mora	151	0,325	139	290	0,100	270	0,138	268	0,038	232	0,038	180	0,533
Oliveira de Azemeis	151	0,325	70	221	0,150	172	0,288	218	0,208	59	0,553	139	0,556
Pampilhosa da Serra	151	0,325	7	158	0,200	251	0,175	179	0,470	185	0,075	142	0,554
Penamacor	151	0,325	70	221	0,150	226	0,200	251	0,050	111	0,150	134	0,559
Peso da Régua	151	0,325	69	220	0,163	5	0,775	93	0,545	58	0,555	108	0,574
Pinhel	151	0,325	7	158	0,200	110	0,375	36	0,593	17	0,665	211	0,517
Santarém	151	0,325	-68	83	0,325	248	0,188	42	0,583	232	0,038	140	0,555
São Brás de Alportel	151	0,325	7	158	0,200	64	0,450	102	0,520	9	0,705	140	0,555
Seixal	151	0,325	-128	23	0,425	121	0,350	232	0,100	82	0,250	157	0,549
Soure	151	0,325	-51	100	0,300	156	0,300	179	0,470	111	0,150	245	0,485
Viana do Castelo	151	0,325	-28	123	0,250	110	0,375	102	0,520	102	0,175	149	0,552
Vila Nova de Foz Côa	151	0,325	7	158	0,200	28	0,638	74	0,555	24	0,653	267	0,457
Macedo de Cavaleiros	169	0,313	14	183	0,175	182	0,250	179	0,470	220	0,050	219	0,509
Mangualde	169	0,313	14	183	0,175	140	0,338	74	0,555	33	0,633	169	0,543
Melgaço	169	0,313	-86	83	0,325	149	0,325	2	0,670	102	0,175	137	0,558
Abrantes	172	0,300	-14	158	0,200	31	0,600	101	0,543	17	0,665	100	0,579
Aljezur	172	0,300	-102	70	0,350	182	0,250	102	0,520	37	0,605	45	0,616

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Castro Marim	172	0,300	11	183	0,175	64	0,450	93	0,545	185	0,075	66	0,602
Constância	172	0,300	-14	158	0,200	251	0,175	159	0,508	111	0,150	128	0,561
Estremoz	172	0,300	-14	158	0,200	121	0,350	102	0,520	259	0,000	126	0,563
Fundão	172	0,300	-102	70	0,350	64	0,450	1	0,728	37	0,615	289	0,423
Mesão Frio	172	0,300	49	221	0,150	294	0,088	179	0,470	259	0,000	234	0,497
Ourém	172	0,300	-155	17	0,450	110	0,375	268	0,038	153	0,125	92	0,583
Penalva do Castelo	172	0,300	49	221	0,150	226	0,200	282	0,000	185	0,075	217	0,512
Porto	172	0,300	-162	10	0,475	140	0,338	47	0,558	220	0,050	40	0,623
Tavira	172	0,300	-49	123	0,250	64	0,450	26	0,595	82	0,250	157	0,549
Vila de Rei	172	0,300	-72	100	0,300	174	0,275	102	0,520	153	0,125	170	0,540
Vila Nova de Gaia	172	0,300	-49	123	0,250	38	0,550	47	0,558	232	0,038	142	0,554
Vila Nova de Poiares	172	0,300	-49	123	0,250	226	0,200	216	0,420	259	0,000	195	0,524
Viseu	172	0,300	11	183	0,175	149	0,325	179	0,470	232	0,038	253	0,473
Gondomar	187	0,288	-87	100	0,300	51	0,500	102	0,520	259	0,000	256	0,467
Guarda	187	0,288	-4	183	0,175	226	0,200	179	0,470	111	0,150	255	0,468
Lamego	187	0,288	-64	123	0,250	7	0,750	74	0,555	69	0,515	222	0,507
Monforte	187	0,288	-4	183	0,175	216	0,238	47	0,558	24	0,653	178	0,535
Povoação	187	0,288	119	306	0,025	292	0,100	251	0,050	220	0,050	205	0,520
Proença-a-Nova	187	0,288	75	262	0,125	226	0,200	179	0,470	185	0,075	219	0,509
Anadia	193	0,275	28	221	0,150	226	0,200	282	0,000	111	0,150	160	0,547
Armamar	193	0,275	-170	23	0,425	64	0,450	45	0,565	17	0,665	77	0,591
Baião	193	0,275	28	221	0,150	51	0,500	171	0,505	36	0,628	197	0,523
Castelo de Vide	193	0,275	-10	183	0,175	182	0,250	102	0,520	173	0,088	238	0,489
Castro Daire	193	0,275	28	221	0,150	248	0,188	179	0,470	111	0,150	134	0,559
Crato	193	0,275	-110	83	0,325	140	0,338	102	0,520	173	0,088	263	0,460
Mourão	193	0,275	-50	143	0,225	110	0,375	268	0,038	259	0,000	202	0,521
Oliveira de Frades	193	0,275	69	262	0,125	300	0,075	282	0,000	111	0,150	281	0,432
Paços de Ferreira	193	0,275	28	221	0,150	285	0,125	159	0,508	232	0,038	263	0,460
Porto Moniz	193	0,275	28	221	0,150	121	0,350	282	0,000	232	0,038	209	0,519
Setúbal	193	0,275	-170	23	0,425	270	0,138	102	0,520	220	0,050	152	0,551
Vila do Bispo	193	0,275	-35	158	0,200	49	0,525	2	0,670	34	0,630	71	0,598
Vila Flôr	193	0,275	-112	81	0,338	102	0,400	282	0,000	185	0,075	252	0,474
Vila Nova de Famalicão	193	0,275	-50	143	0,225	182	0,250	102	0,520	2	0,765	54	0,609
Vimioso	193	0,275	-35	158	0,200	108	0,388	282	0,000	185	0,075	86	0,585
Gouveia	208	0,263	13	221	0,150	270	0,138	102	0,520	142	0,138	259	0,463

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Horta	208	0,263	-50	158	0,200	121	0,350	243	0,088	185	0,075	274	0,451
Loures	208	0,263	13	221	0,150	108	0,388	74	0,555	142	0,138	193	0,525
Mira	208	0,263	-125	83	0,325	149	0,325	282	0,000	185	0,075	240	0,488
Miranda do Corvo	208	0,263	-25	183	0,175	182	0,250	47	0,558	59	0,553	160	0,547
Monção	208	0,263	98	306	0,025	149	0,325	93	0,545	259	0,000	174	0,537
Nelas	208	0,263	-25	183	0,175	140	0,338	232	0,100	165	0,100	291	0,418
Caldas da Rainha	215	0,250	-72	143	0,225	216	0,238	229	0,113	259	0,000	210	0,518
Estarreja	215	0,250	-101	114	0,275	110	0,375	47	0,558	173	0,088	187	0,529
Ferreira do Alentejo	215	0,250	-72	143	0,225	251	0,175	102	0,520	173	0,088	247	0,482
Gavião	215	0,250	-32	183	0,175	270	0,138	26	0,595	142	0,138	292	0,416
Olhão	215	0,250	-192	23	0,425	1	0,850	74	0,555	2	0,765	240	0,488
Rio Maior	215	0,250	-32	183	0,175	156	0,300	47	0,558	259	0,000	226	0,503
Sabugal	215	0,250	-115	100	0,300	110	0,375	74	0,555	37	0,615	211	0,517
Santa Maria da Feira	215	0,250	6	221	0,150	216	0,238	102	0,520	108	0,163	127	0,562
Sesimbra	215	0,250	-146	69	0,363	270	0,138	102	0,520	82	0,250	202	0,521
Torre de Moncorvo	215	0,250	-115	100	0,300	64	0,450	282	0,000	111	0,150	166	0,545
Torres Novas	215	0,250	-175	40	0,400	98	0,425	159	0,508	259	0,000	164	0,546
Vila Real de S. Antonio	215	0,250	-32	183	0,175	251	0,175	102	0,520	34	0,630	249	0,479
Alandroal	227	0,225	-6	221	0,150	172	0,288	178	0,493	69	0,515	189	0,527
Alcácer do Sal	227	0,225	-6	221	0,150	20	0,650	179	0,470	90	0,225	154	0,550
Aljustrel	227	0,225	-6	221	0,150	38	0,550	225	0,138	102	0,175	168	0,544
Alvito	227	0,225	-172	55	0,375	182	0,250	228	0,120	46	0,590	224	0,506
Cabeceiras de Basto	227	0,225	-84	143	0,225	110	0,375	47	0,558	220	0,050	166	0,545
Castelo Branco	227	0,225	63	290	0,100	182	0,250	268	0,038	185	0,075	230	0,501
Celorico da Beira	227	0,225	63	290	0,100	7	0,750	250	0,060	46	0,590	218	0,510
Figueira de Castelo Rodrigo	227	0,225	-144	83	0,325	48	0,538	36	0,593	59	0,553	233	0,499
Oliveira do Bairro	227	0,225	-44	183	0,175	285	0,125	171	0,505	259	0,000	105	0,577
Oliveira do Hospital	227	0,225	-144	83	0,325	121	0,350	102	0,520	259	0,000	172	0,539
Paredes de Coura	227	0,225	35	262	0,125	300	0,075	223	0,150	185	0,075	253	0,473
São João da Pesqueira	227	0,225	-84	143	0,225	38	0,550	74	0,555	142	0,138	216	0,513
Sever do Vouga	227	0,225	35	262	0,125	251	0,175	282	0,000	153	0,125	256	0,467
Velas	227	0,225	-104	123	0,250	292	0,100	232	0,100	111	0,150	273	0,453
Fronteira	241	0,213	-127	114	0,275	285	0,125	179	0,470	259	0,000	306	0,353
Lajes das Flores	241	0,213	21	262	0,125	226	0,200	251	0,050	259	0,000	258	0,464
Nisa	241	0,213	21	262	0,125	38	0,550	171	0,505	10	0,690	205	0,520

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Ponte da Barca	241	0,213	-20	221	0,150	64	0,450	18	0,615	10	0,690	232	0,500
Redondo	241	0,213	-83	158	0,200	110	0,375	219	0,175	90	0,225	197	0,523
Ribeira de Pena	241	0,213	-83	158	0,200	182	0,250	102	0,520	259	0,000	272	0,454
Alcobaça	247	0,200	-133	114	0,275	182	0,250	102	0,520	---	na	113	0,572
Alcochete	247	0,200	-89	158	0,200	121	0,350	102	0,520	108	0,163	170	0,540
Alenquer	247	0,200	-26	221	0,150	4	0,800	74	0,555	46	0,590	229	0,502
Avis	247	0,200	15	262	0,125	303	0,038	159	0,508	259	0,000	230	0,501
Cadaval	247	0,200	-104	143	0,225	64	0,450	102	0,520	102	0,175	180	0,533
Calheta (Madeira)	247	0,200	43	290	0,100	226	0,200	26	0,595	259	0,000	205	0,520
Cinfães	247	0,200	-147	100	0,300	98	0,425	102	0,520	185	0,075	235	0,495
Ferreira do Zêzere	247	0,200	-64	183	0,175	140	0,338	74	0,555	259	0,000	160	0,547
Moita	247	0,200	-224	23	0,425	182	0,250	11	0,633	82	0,250	49	0,611
Ourique	247	0,200	-26	221	0,150	121	0,350	18	0,615	232	0,038	277	0,444
Penacova	247	0,200	-195	52	0,388	216	0,238	282	0,000	232	0,038	267	0,457
Portel	247	0,200	-64	183	0,175	58	0,475	247	0,075	162	0,113	219	0,509
Porto de Mós	247	0,200	-124	123	0,250	156	0,300	179	0,470	185	0,075	226	0,503
Sousel	247	0,200	-124	123	0,250	140	0,338	15	0,630	15	0,678	260	0,461
Terras de Bouro	247	0,200	-64	183	0,175	251	0,175	251	0,050	259	0,000	266	0,458
Vieira do Minho	247	0,200	-104	143	0,225	251	0,175	102	0,520	37	0,615	197	0,523
Vila do Conde	247	0,200	-89	158	0,200	182	0,250	102	0,520	220	0,050	176	0,536
Lajes do Pico	264	0,188	-43	221	0,150	182	0,250	251	0,050	259	0,000	305	0,369
Monchique	264	0,188	-81	183	0,175	226	0,200	268	0,038	111	0,150	260	0,461
Nordeste	264	0,188	-43	221	0,150	156	0,300	268	0,038	185	0,075	244	0,486
Praia da Vitória	264	0,188	-43	221	0,150	121	0,350	251	0,050	79	0,480	294	0,415
Almeida	268	0,175	-47	221	0,150	300	0,075	282	0,000	185	0,075	211	0,517
Alter do Chão	268	0,175	-145	123	0,250	251	0,175	11	0,633	94	0,213	288	0,424
Calheta (Açores)	268	0,175	-185	83	0,325	182	0,250	102	0,520	259	0,000	287	0,425
Câmara de Lobos	268	0,175	22	290	0,100	121	0,350	47	0,558	259	0,000	267	0,457
Celorico de Basto	268	0,175	-47	221	0,150	226	0,200	159	0,508	259	0,000	251	0,476
Cuba	268	0,175	-198	70	0,350	182	0,250	232	0,100	165	0,100	270	0,455
Pedrogão Grande	268	0,175	36	304	0,050	285	0,125	42	0,583	111	0,150	300	0,399
Salvaterra de Magos	268	0,175	-6	262	0,125	285	0,125	159	0,508	59	0,553	237	0,490
São Vicente	268	0,175	-110	158	0,200	270	0,138	47	0,558	259	0,000	302	0,389
Seia	268	0,175	-168	100	0,300	64	0,450	26	0,595	142	0,138	265	0,459
Serpa	268	0,175	-6	262	0,125	226	0,200	251	0,050	173	0,088	185	0,530

Câmara Municipal	Critério C4											Ipic 2021	
	2021		var	2019		2016		2014		2012			
	rank	score	2019-2021	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
Tondela	268	0,175	-87	181	0,188	156	0,300	179	0,470	259	0,000	283	0,430
Vila Velha de Rodão	268	0,175	-6	262	0,125	110	0,375	224	0,148	46	0,590	242	0,487
Vinhais	268	0,175	-110	158	0,200	58	0,475	232	0,100	185	0,075	246	0,483
Oleiros	282	0,163	-101	181	0,188	102	0,400	268	0,038	111	0,150	283	0,430
Campo Maior	283	0,150	-100	183	0,175	28	0,638	102	0,520	57	0,565	297	0,411
Portalegre	283	0,150	-21	262	0,125	270	0,138	102	0,520	90	0,225	274	0,451
Santa Cruz	283	0,150	-100	183	0,175	121	0,350	47	0,558	232	0,038	294	0,415
Santa Cruz da Graciosa	283	0,150	-21	262	0,125	223	0,225	179	0,470	232	0,038	286	0,426
Santiago do Cacém	283	0,150	-100	183	0,175	182	0,250	26	0,595	82	0,250	189	0,527
Sertã	283	0,150	-160	123	0,250	251	0,175	282	0,000	259	0,000	279	0,436
Sobral de Monte Agraço	283	0,150	-21	262	0,125	51	0,500	245	0,085	69	0,515	282	0,431
Trancoso	283	0,150	-21	262	0,125	294	0,088	282	0,000	259	0,000	280	0,435
Mação	291	0,138	-29	262	0,125	226	0,200	102	0,520	111	0,150	301	0,393
Aguiar da Beira	292	0,125	-30	262	0,125	174	0,275	268	0,038	232	0,038	222	0,507
Castanheira de Pêra	292	0,125	-30	262	0,125	266	0,150	247	0,075	259	0,000	276	0,446
Castelo de Paiva	292	0,125	-237	55	0,375	156	0,300	179	0,470	185	0,075	164	0,546
Murtosa	292	0,125	-71	221	0,150	226	0,200	179	0,470	173	0,088	226	0,503
Paredes	292	0,125	-2	290	0,100	64	0,450	47	0,558	29	0,640	172	0,539
Santa Cruz das Flores	292	0,125	-71	221	0,150	226	0,200	179	0,470	185	0,075	260	0,461
Sardoal	292	0,125	-30	262	0,125	266	0,150	282	0,000	111	0,150	294	0,415
Sátão	292	0,125	-71	221	0,150	149	0,325	179	0,470	165	0,100	285	0,429
Vila do Porto	292	0,125	-30	262	0,125	223	0,225	243	0,088	220	0,050	299	0,406
Barrancos	301	0,100	-11	290	0,100	303	0,038	282	0,000	232	0,038	270	0,455
Corvo	301	0,100	-143	158	0,200	294	0,088	282	0,000	259	0,000	307	0,344
Penedono	301	0,100	-11	290	0,100	308	0,000	282	0,000	173	0,088	303	0,388
Freixo de Espada à Cinta	304	0,088	2	306	0,025	303	0,038	282	0,000	232	0,038	308	0,336
Vila Nova de Paiva	305	0,075	-15	290	0,100	294	0,088	179	0,470	77	0,500	290	0,422
Mortágua	306	0,050	-16	290	0,100	294	0,088	179	0,470	259	0,000	304	0,371
Sernancelhe	306	0,050	-44	262	0,125	270	0,138	279	0,035	153	0,125	298	0,407
Golegã	308	0,038	-125	183	0,175	102	0,400	179	0,470	46	0,590	292	0,416

Anexo C: Página Principal dos Sítios *Web* das Câmaras Municipais

Este anexo inclui a tabela com a indicação do endereço web (URL) analisado para cada Câmara Municipal, ordenada por posição no ranking global.

Contém ainda as capturas de ecrã das páginas principais dos sítios web das Câmaras Municipais portuguesas avaliadas neste estudo. As imagens são apresentadas por distrito, encontrando-se para cada distrito ordenadas alfabeticamente pelo nome da Câmara Municipal.

C.1 URL Analisado para cada Câmara Municipal (ordenados por posição no ranking global)

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
1	Odemira	www.cm-odemira.pt	0,751
2	Murça	www.cm-murca.pt/	0,741
3	Nazaré	www.cm-nazare.pt/	0,729
4	Oeiras	www.cm-oeiras.pt/	0,711
5	Braga	www.cm-braga.pt	0,708
6	Águeda	www.cm-agueda.pt/	0,698
7	Guimarães	www.cm-guimaraes.pt	0,692
8	Figueira da Foz	www.cm-figfoz.pt	0,691
9	Montalegre	www.cm-montalegre.pt/	0,690
10	Cantanhede	www.cm-cantanhede.pt	0,682
10	Mogadouro	https://www.mogadouro.pt/	0,682
12	Aveiro	www.cm-aveiro.pt	0,681
13	Pombal	www.cm-pombal.pt/	0,679
14	Alvaiázere	www.cm-alvaiazere.pt/	0,672
15	Angra do Heroísmo	www.cmah.pt	0,669
16	Arouca	https://www.cm-arouca.pt/	0,668
16	Chaves	www.chaves.pt/	0,668
18	Palmela	www.cm-palmela.pt/	0,663
19	Matosinhos	www.cm-matosinhos.pt/	0,662
20	Bragança	www.cm-braganca.pt	0,659
21	Coimbra	www.cm-coimbra.pt	0,657
22	Cascais	www.cm-cascais.pt/	0,656
23	Arruda dos Vinhos	www.cm-arruda.pt/	0,652
23	Vila Franca de Xira	www.cm-vfxira.pt/	0,652
25	Espinho	www.cm-espinho.pt	0,648
26	Caminha	www.cm-caminha.pt/	0,647
27	Vila Pouca de Aguiar	www.cm-vpaguiar.pt/	0,646
28	Azambuja	www.cm-azambuja.pt/	0,645
29	Carrazeda de Ansiães	www.cm-carrazedadeansiaes.pt	0,642
30	Ponta Delgada	www.cm-pontadelgada.pt	0,641

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
31	Peniche	www.cm-peniche.pt/	0,638
32	Montijo	www.mun-montijo.pt/	0,637
33	Borba	www.cm-borba.pt	0,636
34	Leiria	www.cm-leiria.pt/	0,634
35	Amadora	www.cm-amadora.pt/	0,630
35	Valongo	www.cm-valongo.pt/	0,630
37	Santo Tirso	www.cm-stirso.pt/	0,628
38	Albergaria-a-Velha	www.cm-albergaria.pt/	0,627
39	Évora	www.cm-evora.pt	0,626
40	Porto	www.cm-porto.pt/	0,623
40	Ribeira Grande	www.cm-ribeiragrande.pt	0,623
42	Almodôvar	www.cm-almodovar.pt	0,620
43	Sabrosa	www.cm-sabrosa.pt/	0,619
44	Arcos de Valdevez	www.cmav.pt/	0,617
45	Aljezur	www.cm-aljezur.pt	0,616
45	Mafra	www.cm-mafra.pt/	0,616
47	Vale de Cambra	www.cm-valedecambra.pt	0,614
48	Mealhada	www.cm-mealhada.pt	0,613
49	Moita	www.cm-moita.pt/	0,611
49	Vendas Novas	www.cm-vendasnovas.pt	0,611
51	Figueiró dos Vinhos	www.cm-figueirodosvinhos.pt/	0,610
51	Ponte de Lima	www.cm-pontedelima.pt/	0,610
51	Vagos	www.cm-vagos.pt	0,610
54	Barcelos	www.cm-barcelos.pt	0,609
54	Beja	www.cm-beja.pt	0,609
54	Vila Nova de Famalicão	www.vilanovadefamalicao.org	0,609
57	Almada	www.m-almada.pt/	0,607
57	Fafe	www.cm-fafe.pt	0,607
57	Mondim de Basto	https://municipio.mondimdebasto.pt/	0,607
57	Torres Vedras	www.cm-tvedras.pt/	0,607
61	Alijó	www.cm-alijo.pt/	0,605
61	Fornos de Algodres	www.cm-fornosdealgodres.pt/	0,605
63	Alpiarça	www.cm-alpiarca.pt/	0,604
63	Faro	www.cm-faro.pt	0,604
63	Felgueiras	www.cm-felgueiras.pt/	0,604
66	Castro Marim	www.cm-castromarim.pt	0,602
67	Carregal do Sal	https://www.cm-carregal.pt/	0,601
68	Lousada	www.cm-lousada.pt/	0,600
68	Valpaços	https://valpacos.pt/	0,600
70	Óbidos	www.cm-obidos.pt/	0,599
71	Vila do Bispo	www.cm-viladobispo.pt/	0,598

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
72	São Pedro do Sul	www.cm-spsul.pt/	0,597
73	Lourinhã	www.cm-lourinha.pt/	0,596
74	Ansião	www.cm-ansiao.pt/	0,594
75	Albufeira	www.cm-albufeira.pt/	0,593
75	Resende	www.cm-resende.pt/	0,593
77	Armamar	www.cm-armamar.pt/	0,591
77	Funchal	www.cm-funchal.pt	0,591
77	Maia	www.cm-maia.pt/	0,591
77	Póvoa de Varzim	www.cm-pvarzim.pt/	0,591
81	Condeixa-a-Nova	www.cm-condeixa.pt	0,590
82	Amares	www.cm-amares.pt	0,588
82	Miranda do Douro	www.cm-mdouro.pt	0,588
84	Vila Franca do Campo	www.cmvfc.pt	0,587
85	Elvas	www.cm-elvas.pt/	0,586
86	Boticas	www.cm-boticas.pt/	0,585
86	Lagoa (Faro)	www.cm-lagoa.pt	0,585
86	Vimioso	www.cm-vimioso.pt	0,585
86	Vizela	www.cm-vizela.pt	0,585
90	Loulé	www.cm-loule.pt	0,584
90	Moimenta da Beira	www.cm-moimenta.pt/	0,584
92	Machico	www.cm-machico.pt	0,583
92	Ourém	www.cm-ourem.pt/	0,583
94	Alcanena	www.cm-alcanena.pt/	0,582
94	Amarante	www.cm-amarante.pt/	0,582
96	Santa Marta de Penaguião	www.cm-smpenaguiao.pt/	0,581
96	Tarouca	www.cm-tarouca.pt/	0,581
98	Tomar	www.cm-tomar.pt/	0,580
98	Vila Nova de Cerveira	www.cm-vncerveira.pt/	0,580
100	Abrantes	www.cm-abrantes.pt/	0,579
100	Batalha	www.cm-batalha.pt/	0,579
100	Coruche	www.cm-coruche.pt/	0,579
100	São João da Madeira	www.cm-sjm.pt	0,579
104	Sintra	www.cm-sintra.pt/	0,578
105	Oliveira do Bairro	www.cm-olb.pt	0,577
106	Entroncamento	www.cm-entroncamento.pt/	0,576
106	Sines	www.mun-sines.pt/	0,576
108	Almeirim	www.cm-almeirim.pt/	0,574
108	Peso da Régua	www.cm-pesoregua.pt/	0,574
110	Ponta do Sol	www.cm-pontadosol.pt	0,573
110	Tabuaço	www.cm-tabuaco.pt/	0,573
110	Vila Real	www.cm-vilareal.pt/	0,573

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
113	Alcobaça	www.cm-alcobaca.pt/	0,572
113	Santa Comba Dão	www.cm-santacombadao.pt/	0,572
113	Vidigueira	www.cm-vidigueira.pt	0,572
116	Trofa	www.mun-trofa.pt/	0,570
117	Odivelas	www.cm-odivelas.pt/	0,569
118	Santana	www.cm-santana.com	0,568
119	Portimão	www.cm-portimao.pt/	0,567
120	Chamusca	www.cm-chamusca.pt/	0,566
120	Montemor-o-Velho	www.cm-montemorvelho.pt	0,566
122	Castro Verde	www.cm-castroverde.pt	0,565
122	Lisboa	www.cm-lisboa.pt/	0,565
122	Ponte de Sôr	www.cm-pontedesor.pt/	0,565
122	Reguengos de Monsaraz	www.cm-reguengos-monsaraz.pt	0,565
126	Estremoz	www.cm-estremoz.pt	0,563
127	Santa Maria da Feira	www.cm-feira.pt	0,562
128	Constância	www.cm-constancia.pt/	0,561
128	Esposende	www.cm-esposende.pt	0,561
128	Góis	www.cm-gois.pt	0,561
128	Marinha Grande	www.cm-mgrande.pt/	0,561
132	Ilhavo	www.cm-ilhavo.pt	0,560
132	Lousã	www.cm-lousa.pt	0,560
134	Arganil	www.cm-arganil.pt	0,559
134	Castro Daire	www.cm-castrodaire.pt/	0,559
134	Penamacor	www.cm-penamacor.pt	0,559
137	Barreiro	www.cm-barreiro.pt/	0,558
137	Melgaço	www.cm-melgaco.pt/	0,558
139	Oliveira de Azemeis	www.cm-oaz.pt	0,556
140	Santarém	www.cm-santarem.pt/	0,555
140	São Brás de Alportel	www.cm-sbras.pt/	0,555
142	Mirandela	www.cm-mirandela.pt	0,554
142	Moura	www.cm-moura.pt	0,554
142	Pampilhosa da Serra	www.cm-pampilhosadaserra.pt	0,554
142	Penela	www.cm-penela.pt	0,554
142	Vila Nova de Gaia	www.cm-gaia.pt/	0,554
147	Belmonte	www.cm-belmonte.pt	0,553
147	Cartaxo	www.cm-cartaxo.pt/	0,553
149	Benavente	www.cm-benavente.pt/	0,552
149	Valença	www.cm-valenca.pt/	0,552
149	Viana do Castelo	www.cm-viana-castelo.pt/	0,552
152	Bombarral	www.cm-bombarral.pt/	0,551
152	Setúbal	www.mun-setubal.pt/	0,551

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
154	Alcácer do Sal	www.cm-alcacerdosal.pt/	0,550
154	Póvoa de Lanhoso	www.cm-povoadelanhoso.pt	0,550
154	Vila Verde	www.cm-vilaverde.pt	0,550
157	Seixal	www.cm-seixal.pt/	0,549
157	Tavira	www.cm-tavira.pt/	0,549
159	Arraiolos	www.cm-arraiolos.pt	0,548
160	Anadia	www.cm-anadia.pt	0,547
160	Arronches	www.cm-arronches.pt/	0,547
160	Ferreira do Zêzere	www.cm-ferreiradozezere.pt/	0,547
160	Miranda do Corvo	www.cm-mirandadocorvo.pt	0,547
164	Castelo de Paiva	www.cm-castelo-paiva.pt	0,546
164	Torres Novas	www.cm-torresnovas.pt/	0,546
166	Cabeceiras de Basto	www.cabeceirasdebasto.pt/	0,545
166	Torre de Moncorvo	www.cm-moncorvo.pt	0,545
168	Aljustrel	www.mun-aljustrel.pt	0,544
169	Mangualde	www.cmmangualde.pt/	0,543
170	Alcochete	www.cm-alcochete.pt/	0,540
170	Vila de Rei	www.cm-viladerei.pt	0,540
172	Oliveira do Hospital	www.cm-oliveiradohospital.pt	0,539
172	Paredes	www.cm-paredes.pt/	0,539
174	Monção	www.cm-moncao.pt/	0,537
174	Tábua	www.cm-tabua.pt	0,537
176	Marvão	www.cm-marvao.pt/	0,536
176	Vila do Conde	www.cm-viladoconde.pt/	0,536
178	Monforte	www.cm-monforte.pt/	0,535
179	Alcoutim	www.cm-alcoutim.pt	0,534
180	Cadaval	www.cm-cadaval.pt/	0,533
180	Mora	www.cm-mora.pt	0,533
180	Ribeira Brava	www.cm-ribeirabrava.pt	0,533
183	Covilhã	www.cm-covilha.pt	0,532
184	Vila Viçosa	www.cm-vilavicosa.pt	0,531
185	Grândola	www.cm-grandola.pt/	0,530
185	Serpa	www.cm-serpa.pt	0,530
187	Estarreja	www.cm-estarreja.pt	0,529
188	São Roque do Pico	www.cm-saoroquedopico.pt	0,528
189	Alandroal	www.cm-alandroal.pt/	0,527
189	Santiago do Cacém	www.cm-santiagocacem.pt/	0,527
191	Ovar	www.cm-ovar.pt	0,526
192	Lagoa (Açores)	www.lagoa-acores.pt	0,526
193	Loures	www.cm-loures.pt/	0,525
193	Montemor-o-Novo	www.cm-montemornovo.pt	0,525

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
195	Meda	www.cm-meda.pt/	0,524
195	Vila Nova de Poiares	www.cm-vilanovadepoiares.pt	0,524
197	Baião	www.cm-baiao.pt/	0,523
197	Redondo	www.cm-redondo.pt	0,523
197	Vieira do Minho	www.cm-vminho.pt	0,523
197	Vila Nova da Barquinha	www.cm-vnbarquinha.pt/	0,523
197	Vouzela	www.cm-vouzela.pt/	0,523
202	Marco de Canaveses	www.cm-marco-canaveses.pt/	0,521
202	Mourão	www.cm-mourao.pt	0,521
202	Sesimbra	www.cm-sesimbra.pt/	0,521
205	Calheta (Madeira)	www.cmcalheta.pt	0,520
205	Manteigas	www.cm-manteigas.pt/	0,520
205	Nisa	www.cm-nisa.pt/	0,520
205	Povoação	www.cm-povoacao.pt	0,520
209	Porto Moniz	www.portomoniz.pt	0,519
210	Caldas da Rainha	www.cm-caldas-rainha.pt/	0,518
211	Almeida	www.cm-almeida.pt/	0,517
211	Pinhel	www.cm-pinhel.pt/	0,517
211	Sabugal	www.cm-sabugal.pt/	0,517
214	Silves	www.cm-silves.pt/	0,515
215	Penafiel	www.cm-penafiel.pt/	0,514
216	São João da Pesqueira	www.cm-sjpesqueira.pt/	0,513
217	Penalva do Castelo	www.cm-penalvadocastelo.pt/	0,512
218	Celorico da Beira	www.cm-celoricodabeira.pt/	0,510
219	Macedo de Cavaleiros	www.cm-macedodecavaleiros.pt	0,509
219	Portel	www.cm-portel.pt	0,509
219	Proença-a-Nova	www.cm-proencanova.pt	0,509
222	Aguiar da Beira	www.cm-aguiardabeira.pt/	0,507
222	Lamego	www.cm-lamego.pt/	0,507
224	Alfândega da Fé	www.cm-alfandegadafe.pt	0,506
224	Alvito	www.cm-alvito.pt	0,506
226	Murtosa	www.cm-murtosa.pt	0,503
226	Porto de Mós	www.municipio-portodemos.pt/	0,503
226	Rio Maior	www.cm-riomaior.pt/	0,503
229	Alenquer	www.cm-alenquer.pt/	0,502
230	Avis	www.cm-avis.pt/	0,501
230	Castelo Branco	www.cm-castelobranco.pt	0,501
232	Ponte da Barca	www.cmpb.pt/	0,500
233	Figueira de Castelo Rodrigo	www.cm-fcr.pt/	0,499
234	Mesão Frio	www.cm-mesaofrio.pt/	0,497
235	Cinfães	www.cm-cinfaes.pt/	0,495

Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
236	Idanha-a-Nova	www.cm-idanhanova.pt	0,491
237	Salvaterra de Magos	www.cm-salvaterrademagos.pt/	0,490
238	Castelo de Vide	www.cm-castelo-vide.pt/	0,489
238	Viana do Alentejo	www.cm-vianadoalentejo.pt	0,489
240	Mira	www.cm-mira.pt	0,488
240	Olhão	www.cm-olhao.pt/	0,488
242	Mertola	www.cm-mertola.pt	0,487
242	Vila Velha de Rodão	www.cm-vvrodao.pt	0,487
244	Nordeste	www.cmnordeste.pt	0,486
245	Soure	www.cm-soure.pt	0,485
246	Vinhais	www.cm-vinhais.pt	0,483
247	Ferreira do Alentejo	www.cm-ferreira-alentejo.pt/	0,482
248	Lagos	www.cm-lagos.pt	0,481
249	Porto Santo	www.cm-portosanto.pt	0,479
249	Vila Real de S. Antonio	www.cm-vrsa.pt/	0,479
251	Celorico de Basto	www.cm-celoricobasto.pt	0,476
252	Vila Flôr	www.cm-vilaflor.pt	0,474
253	Paredes de Coura	www.cm-paredes-coura.pt/	0,473
253	Viseu	www.cm-viseu.pt/	0,473
255	Guarda	www.mun-guarda.pt/	0,468
256	Gondomar	www.cm-gondomar.pt/	0,467
256	Sever do Vouga	www.cm-sever.pt	0,467
258	Lajes das Flores	www.cmlajesdasflores.pt	0,464
259	Gouveia	www.cm-gouveia.pt/	0,463
260	Monchique	www.cm-monchique.pt/	0,461
260	Santa Cruz das Flores	www.cmscflores.pt	0,461
260	Sousel	www.cm-sousel.pt/	0,461
263	Crato	www.cm-crato.pt/	0,460
263	Paços de Ferreira	www.cm-pacosdeferreira.pt/	0,460
265	Seia	www.cm-seia.pt/	0,459
266	Terras de Bouro	www.cm-terrasdebouro.pt	0,458
267	Câmara de Lobos	www.cm-camaradelobos.pt	0,457
267	Penacova	www.cm-penacova.pt	0,457
267	Vila Nova de Foz Côa	www.cm-fozcoa.pt/	0,457
270	Barrancos	www.cm-barrancos.pt	0,455
270	Cuba	www.cm-cuba.pt	0,455
272	Ribeira de Pena	www.cm-rpena.pt/	0,454
273	Velas	www.cmvelas.pt	0,453
274	Horta	www.cmhorta.pt	0,451
274	Portalegre	www.cm-portalegre.pt/	0,451
276	Castanheira de Pêra	www.cm-castanheiradepera.pt/	0,446

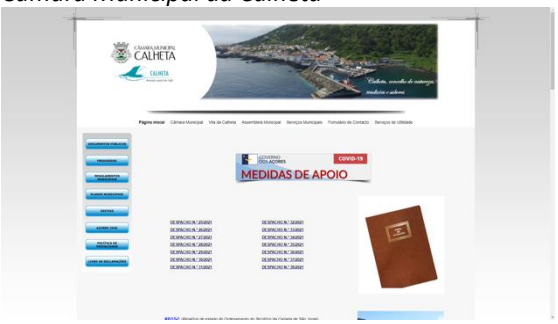
Rank	Câmara Municipal	Sítio *web*	ipic 2021
277	Ourique	www.cm-ourique.pt	0,444
278	Madalena	www.cm-madalena.pt	0,439
279	Sertã	www.cm-serta.pt	0,436
280	Trancoso	www.cm-trancoso.pt/	0,435
281	Oliveira de Frades	www.cm-ofrades.com	0,432
282	Sobral de Monte Agraço	www.cm-sobral.pt/	0,431
283	Oleiros	http://www.cm-oleiros.pt/	0,430
283	Tondela	www.cm-tondela.pt/	0,430
285	Sátão	www.cm-satao.pt/	0,429
286	Santa Cruz da Graciosa	www.cm-graciosa.pt	0,426
287	Calheta (Açores)	www.cm-calheta.pt/	0,425
288	Alter do Chão	www.cm-alter-chao.pt/	0,424
289	Fundão	www.cm-fundao.pt	0,423
290	Vila Nova de Paiva	www.cm-vnpaiva.pt/	0,422
291	Nelas	www.cm-nelas.pt/	0,418
292	Gavião	www.cm-gaviao.pt/	0,416
292	Golegã	www.cm-golega.pt/	0,416
294	Praia da Vitória	www.cmpv.pt	0,415
294	Santa Cruz	www.cm-santacruz.pt	0,415
294	Sardoal	www.cm-sardoal.pt/	0,415
297	Campo Maior	www.cm-campo-maior.pt/	0,411
298	Sernancelhe	www.cm-sernancelhe.pt/	0,407
299	Vila do Porto	www.cm-viladoporto.pt	0,406
300	Pedrogão Grande	www.cm-pedrogaogrande.pt/	0,399
301	Mação	www.cm-macao.pt/	0,393
302	São Vicente	www.cm-saovicente.pt	0,389
303	Penedono	www.cm-penedono.pt/	0,388
304	Mortágua	www.cm-mortagua.pt/	0,371
305	Lajes do Pico	www.cm-lajesdopico.pt	0,369
306	Fronteira	www.cm-fronteira.pt/	0,353
307	Corvo	www.cm-corvo.pt	0,344
308	Freixo de Espada à Cinta	www.cm-freixoespadacinta.pt	0,336

C.2 Capturas de Ecrã das Páginas Principais dos Sítios Web das Câmaras Municipais (ordenada por distrito)

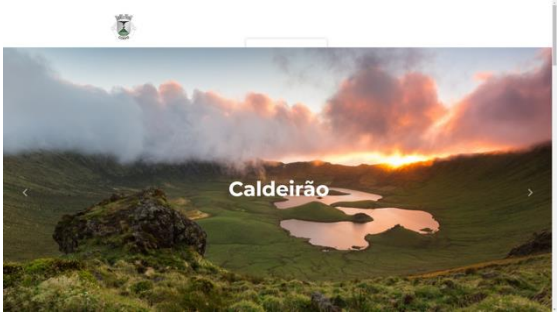
Região Autónoma dos Açores

Câmara Municipal de Angra do Heroísmo

Câmara Municipal da Calheta

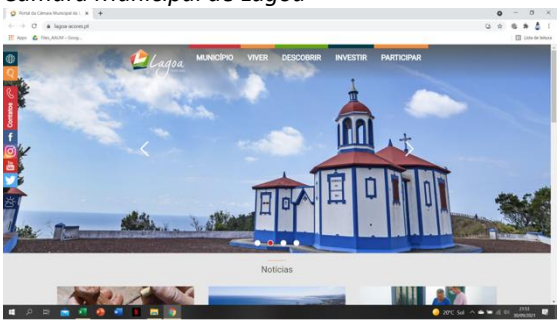


Câmara Municipal do Corvo

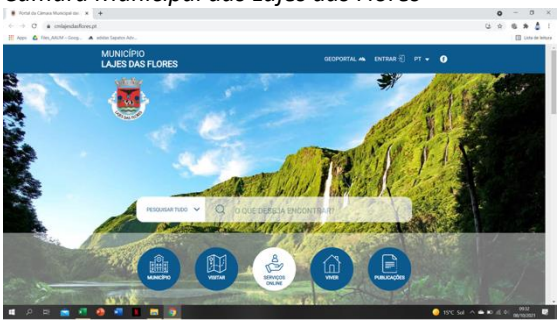


Câmara Municipal da Horta

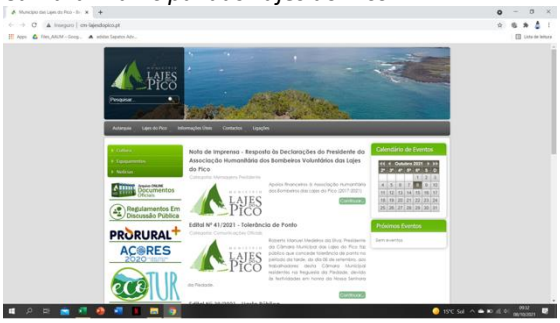
Câmara Municipal de Lagoa



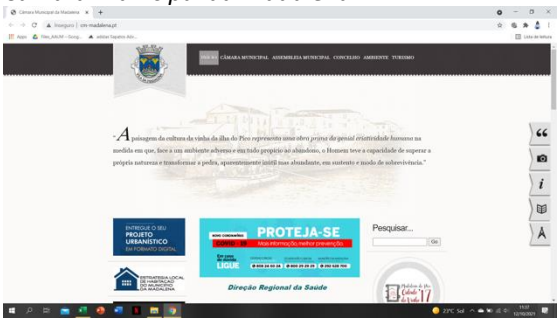
Câmara Municipal das Lajes das Flores



Câmara Municipal das Lajes do Pico



Câmara Municipal da Madalena



Câmara Municipal de Nordeste

Câmara Municipal de Ponta Delgada

Câmara Municipal da Povoação

Câmara Municipal da Praia da Vitória

Câmara Municipal da Ribeira Grande

Câmara Municipal de Santa Cruz das Flores

Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa

Câmara Municipal de São Roque do Pico

Câmara Municipal de Velas

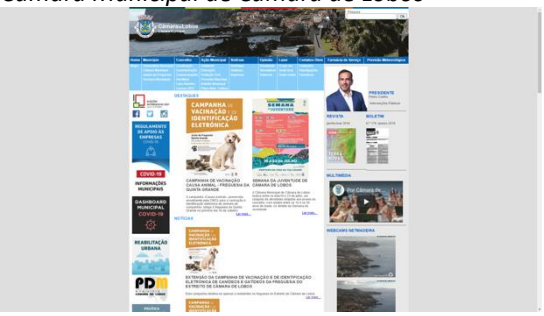
Câmara Municipal de Vila Franca do Campo

Câmara Municipal de Vila do Porto

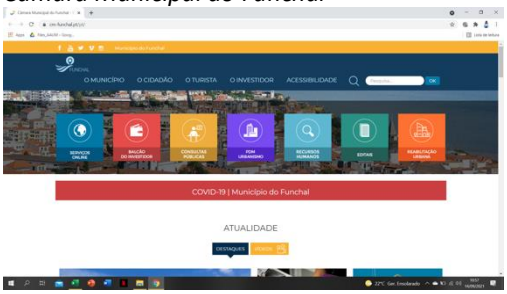
Região Autónoma da Madeira

Câmara Municipal da Calheta

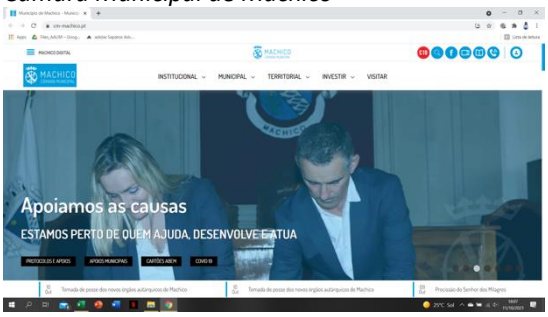
Câmara Municipal de Câmara de Lobos



Câmara Municipal do Funchal



Câmara Municipal de Machico



Câmara Municipal da Ponta do Sol

Câmara Municipal de Porto Moniz

Câmara Municipal de Porto Santo

Câmara Municipal de Ribeira Brava

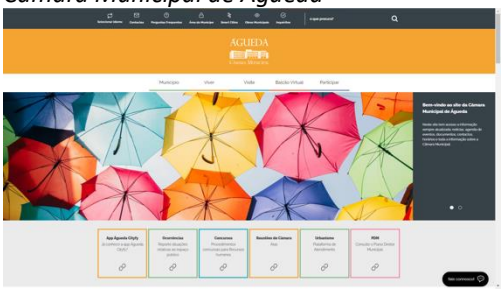
Câmara Municipal de Santa Cruz

Câmara Municipal de Santana

Câmara Municipal de São Vicente

Distrito de Aveiro

Câmara Municipal de Águeda

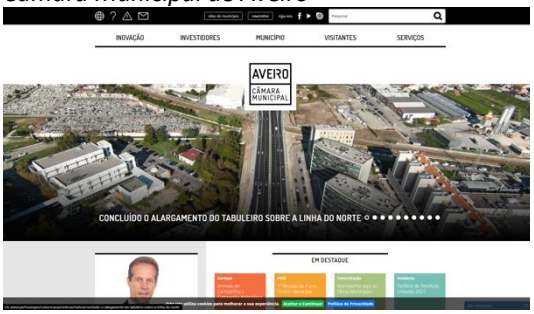


Câmara Municipal de Albergaria-a-Velha

Câmara Municipal de Anadia

Câmara Municipal de Arouca

Câmara Municipal de Aveiro

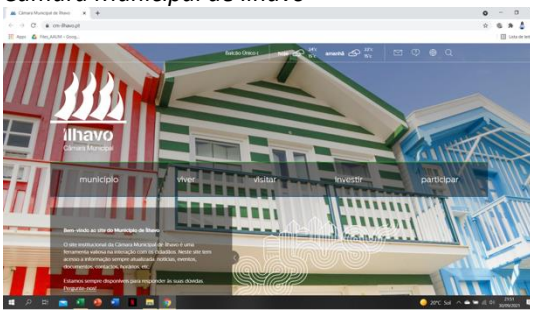


Câmara Municipal de Castelo de Paiva

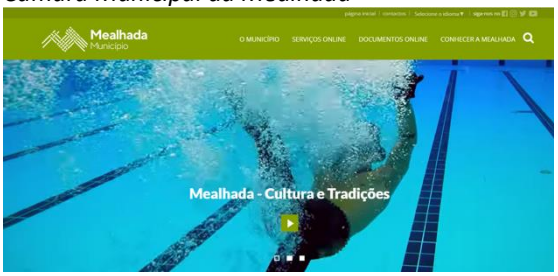
Câmara Municipal de Espinho

Câmara Municipal de Estarreja

Câmara Municipal de Ílhavo



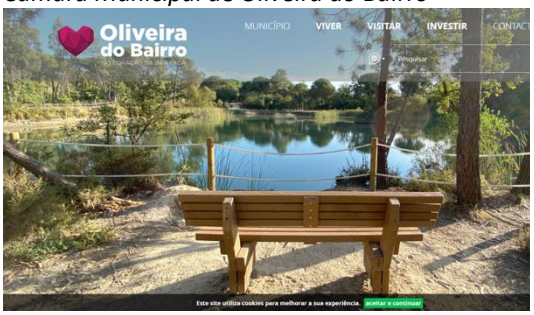
Câmara Municipal da Mealhada



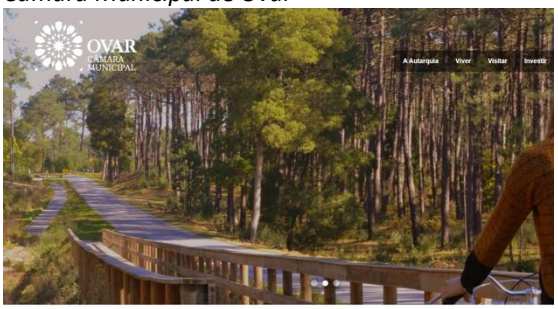
Câmara Municipal da Murtosa

Câmara Municipal de Oliveira de Azeméis

Câmara Municipal de Oliveira do Bairro

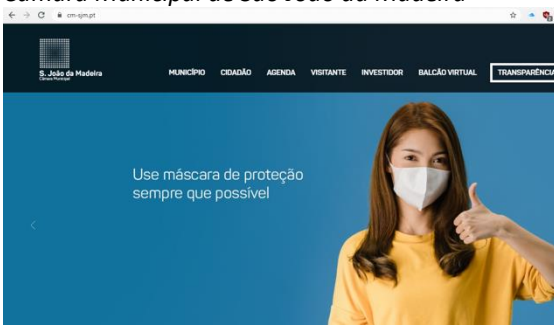


Câmara Municipal de Ovar

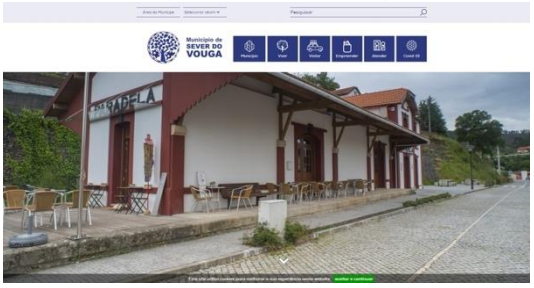


Câmara Municipal de Santa Maria da Feira

Câmara Municipal de São João da Madeira



Câmara Municipal de Sever do Vouga



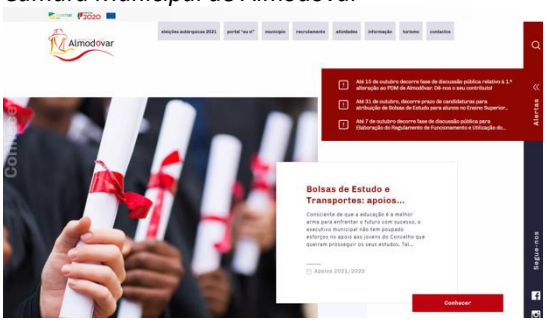
Câmara Municipal de Vagos

Câmara Municipal de Vale de Cambra

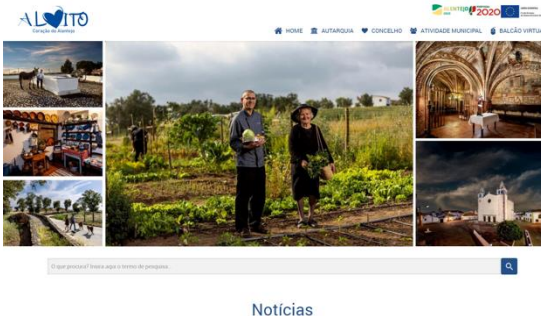
Distrito de Beja

Câmara Municipal de Aljustrel

Câmara Municipal de Almodôvar



Câmara Municipal do Alvito



Câmara Municipal de Barrancos

Câmara Municipal de Beja

Câmara Municipal de Castro Verde

Câmara Municipal de Cuba

Câmara Municipal de Ferreira do Alentejo

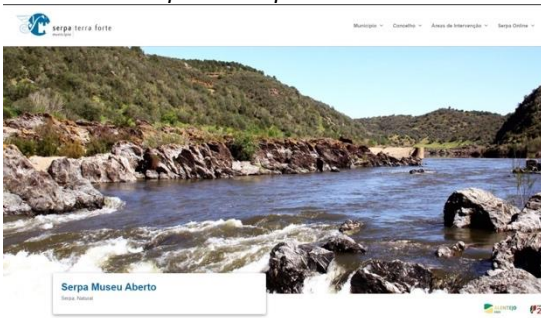
Câmara Municipal de Mértola

Câmara Municipal de Moura

Câmara Municipal de Odemira

Câmara Municipal de Ourique

Câmara Municipal de Serpa



Câmara Municipal da Vidigueira

Distrito de Braga

Câmara Municipal de Amares

Câmara Municipal de Barcelos

Câmara Municipal de Braga

Câmara Municipal de Cabeceiras de Basto

Câmara Municipal de Celorico de Basto

Câmara Municipal de Esposende

Câmara Municipal de Fafe

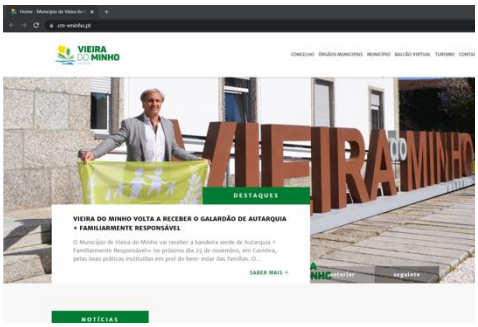
Câmara Municipal de Guimarães

Câmara Municipal da Póvoa de Lanhoso

Câmara Municipal de Terras de Bouro

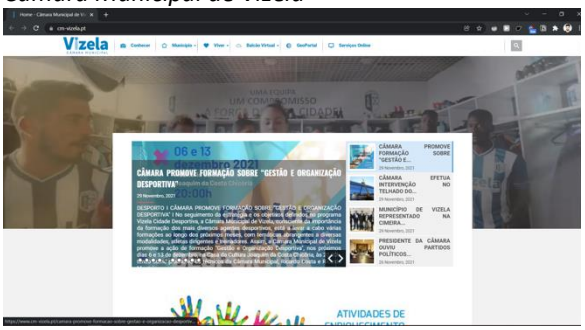
Câmara Municipal de Vieira do Minho

Câmara Municipal Vila Nova de Famalicão



Câmara Municipal de Vila Verde

Câmara Municipal de Vizela



Distrito de Bragança

Câmara Municipal de Alfândega da Fé

Câmara Municipal de Bragança

Câmara Municipal de Carrazeda de Ansiães

Câmara Municipal Freixo de Espada à Cinta

Câmara Municipal de Macedo de Cavaleiros

Câmara Municipal de Miranda do Douro

Câmara Municipal de Mirandela

Câmara Municipal de Mogadouro

Câmara Municipal de Torre de Moncorvo

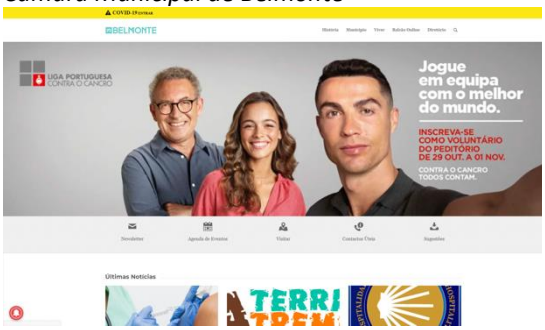
Câmara Municipal de Vila Flôr

Câmara Municipal de Vimioso

Câmara Municipal de Vinhais

Distrito de Castelo Branco

Câmara Municipal de Belmonte



Câmara Municipal de Castelo Branco

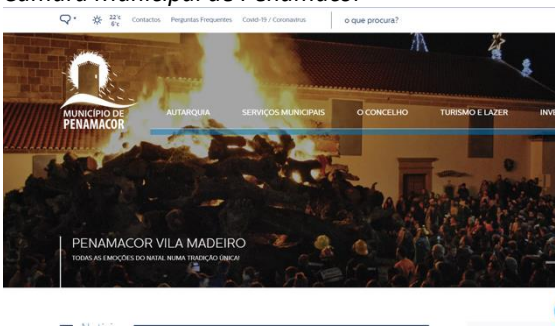
Câmara Municipal da Covilhã

Câmara Municipal do Fundão

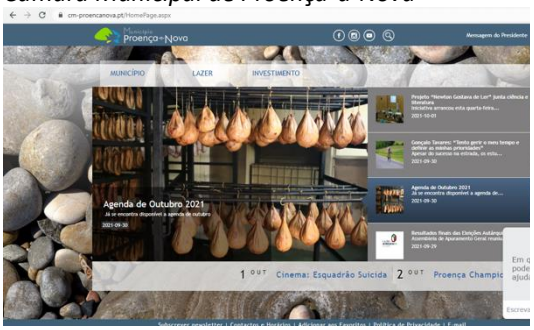
Câmara Municipal de Idanha-a-Nova

Câmara Municipal de Oleiros

Câmara Municipal de Penamacor



Câmara Municipal de Proença-a-Nova



Câmara Municipal da Sertã

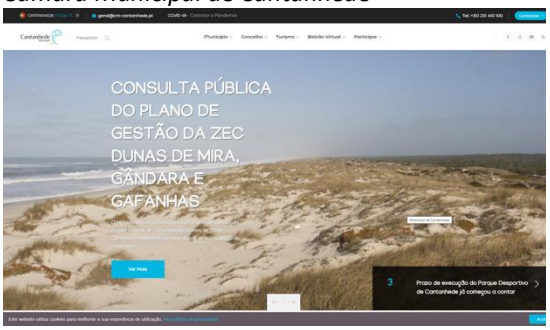
Câmara Municipal de Vila de Rei

Câmara Municipal de Vila Velha de Ródão

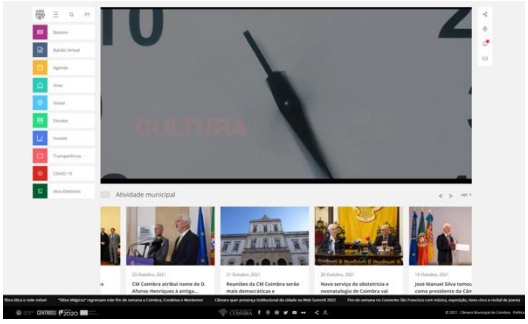
Distrito de Coimbra

Câmara Municipal de Arganil

Câmara Municipal de Cantanhede



Câmara Municipal de Coimbra



Câmara Municipal de Condeixa-a-Nova

Câmara Municipal da Figueira da Foz

Câmara Municipal de Góis

Câmara Municipal da Lousã

Câmara Municipal de Mira

Câmara Municipal de Miranda do Corvo

Câmara Municipal de Montemor-o-Velho

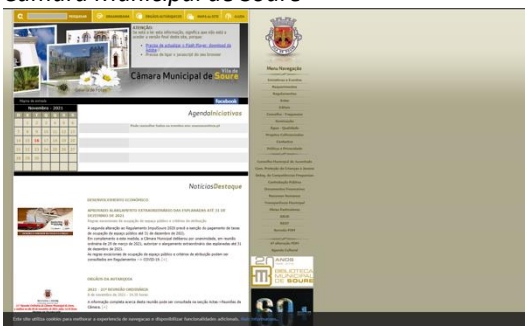
Câmara Municipal de Oliveira do Hospital

Câmara Municipal da Pampilhosa da Serra

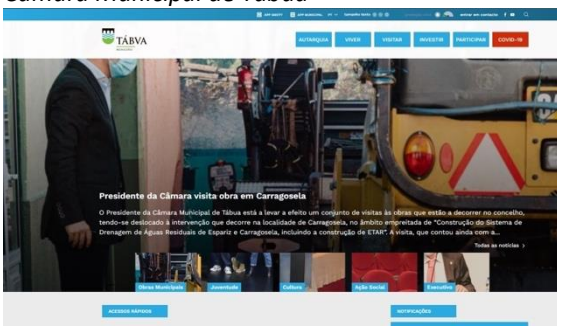
Câmara Municipal de Penacova

Câmara Municipal de Penela

Câmara Municipal de Soure



Câmara Municipal de Tábua

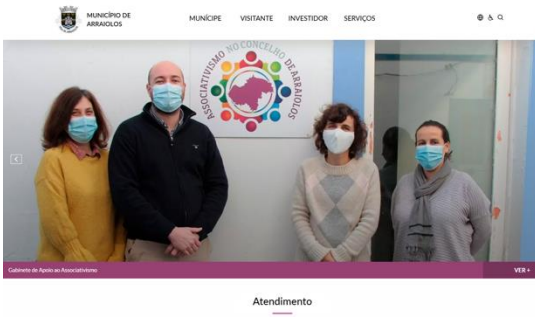


Câmara Municipal de Vila Nova de Poiares

Distrito de Évora

Câmara Municipal do Alandroal

Câmara Municipal de Arraiolos



Câmara Municipal de Borba

Câmara Municipal de Estremoz

Câmara Municipal de Évora

Câmara Municipal de Montemor-o-Novo

Câmara Municipal de Mora

Câmara Municipal de Mourão

Câmara Municipal de Portel

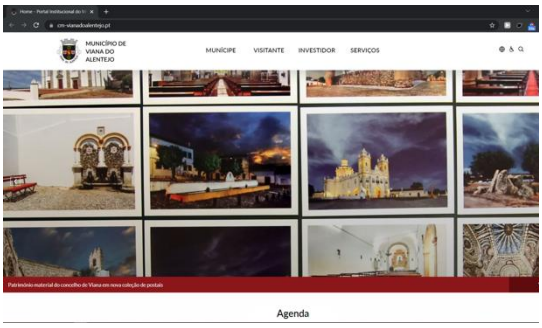
Câmara Municipal do Redondo

Câmara Municipal Reguengos de Monsaraz

Câmara Municipal de Vendas Novas

Câmara Municipal de Viana do Alentejo

Câmara Municipal de Vila Viçosa

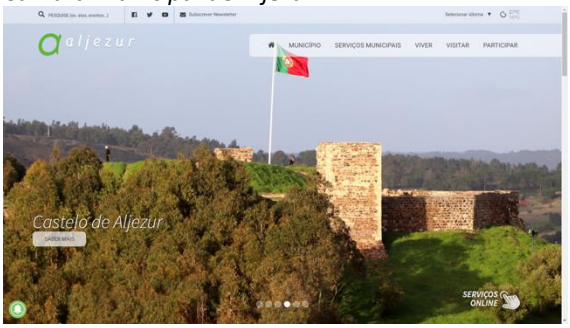


Distrito de Faro

Câmara Municipal de Albufeira

Câmara Municipal de Alcoutim

Câmara Municipal de Aljezur



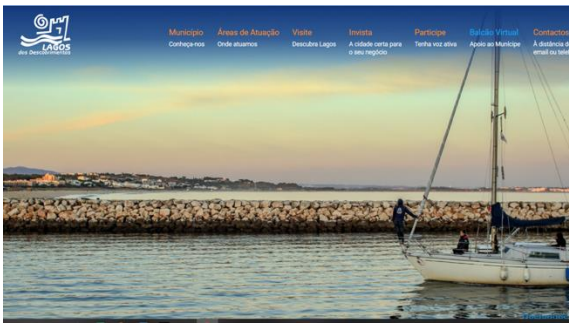
Câmara Municipal de Castro Marim

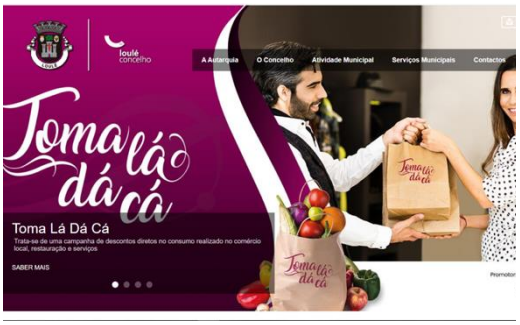
Câmara Municipal de Faro

Câmara Municipal de Lagoa

Câmara Municipal de Lagos

Câmara Municipal de Loulé





Câmara Municipal de Monchique

Câmara Municipal de Olhão

Câmara Municipal de Portimão

Câmara Municipal de São Brás de Alportel

Câmara Municipal de Silves

Câmara Municipal de Tavira

Câmara Municipal de Vila do Bispo

Câmara Municipal Vila Real Santo António

Distrito da Guarda

Câmara Municipal de Aguiar da Beira

Câmara Municipal de Almeida

Câmara Municipal de Celorico da Beira

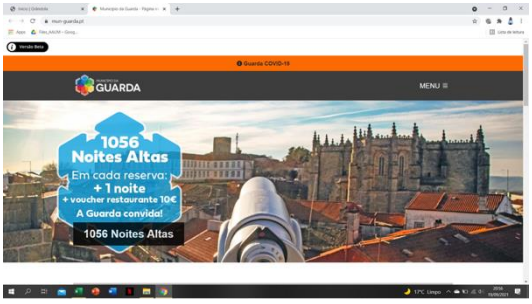
Câmara Municipal Figueira de Castelo Rodrigo

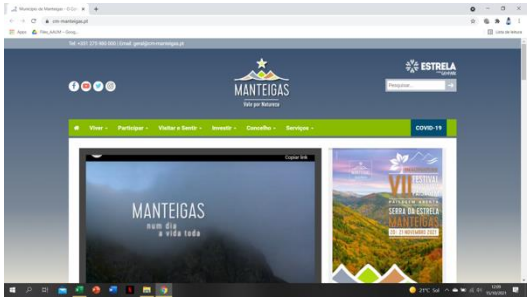
Câmara Municipal de Fornos de Algodres

Câmara Municipal de Gouveia

Câmara Municipal da Guarda

Câmara Municipal de Manteigas





Câmara Municipal de Mêda

Câmara Municipal de Pinhel

Câmara Municipal do Sabugal

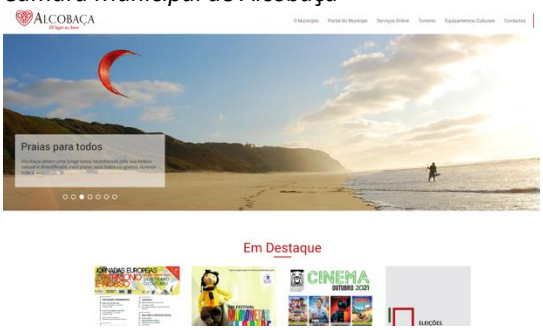
Câmara Municipal de Seia

Câmara Municipal de Trancoso

Câmara Municipal de Vila Nova de Foz Côa

Distrito de Leiria

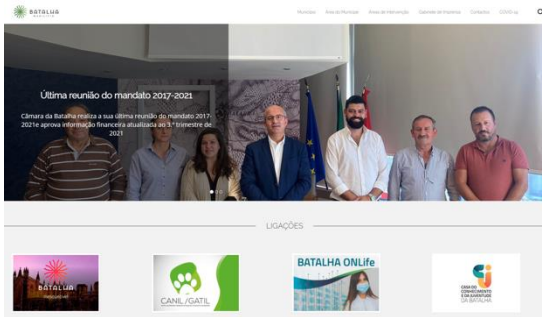
Câmara Municipal de Alcobaça



Câmara Municipal de Alvaiázere

Câmara Municipal de Ansião

Câmara Municipal da Batalha

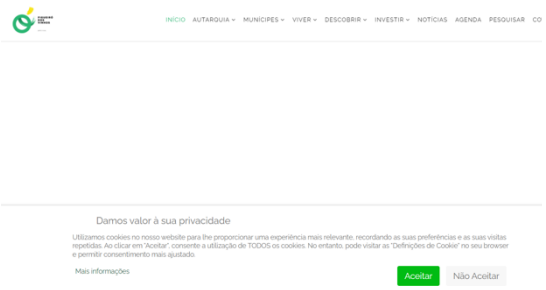


Câmara Municipal do Bombarral

Câmara Municipal das Caldas da Rainha

Câmara Municipal de Castanheira de Pêra

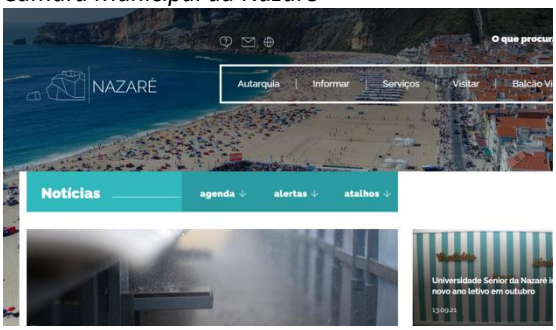
Câmara Municipal de Figueiró dos Vinhos



Câmara Municipal de Leiria

Câmara Municipal da Marinha Grande

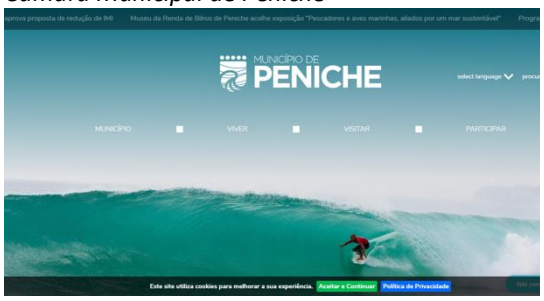
Câmara Municipal da Nazaré



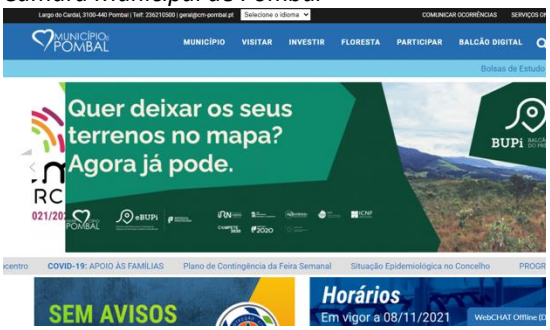
Câmara Municipal de Óbidos

Câmara Municipal de Pedrógão Grande

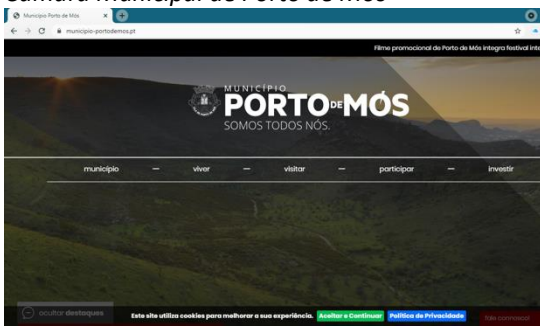
Câmara Municipal de Peniche



Câmara Municipal de Pombal



Câmara Municipal de Porto de Mós



Distrito de Lisboa

Câmara Municipal de Alenquer

Câmara Municipal de Amadora

Câmara Municipal de Arruda dos Vinhos

Câmara Municipal da Azambuja

Câmara Municipal do Cadaval

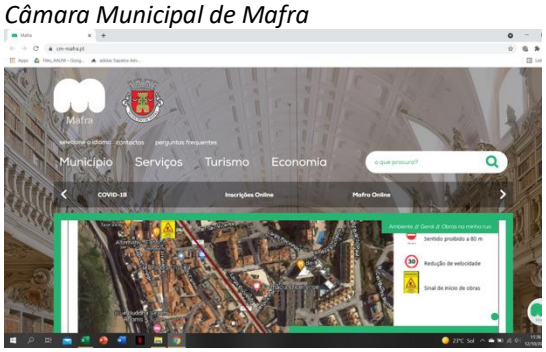
Câmara Municipal de Cascais

Câmara Municipal de Lisboa

Câmara Municipal de Loures

Câmara Municipal da Lourinhã

Câmara Municipal de Mafra



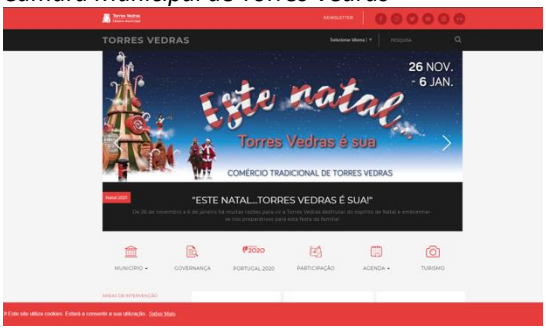
Câmara Municipal de Odivelas

Câmara Municipal de Oeiras

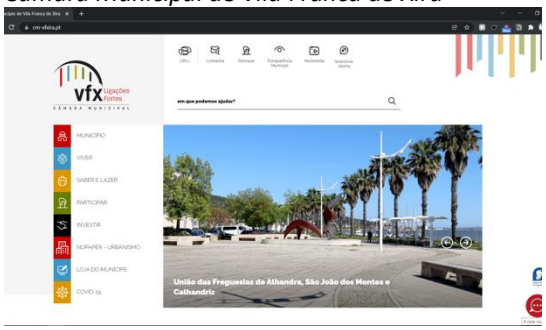
Câmara Municipal de Sintra

Câmara Municipal Sobral de Monte Agraço

Câmara Municipal de Torres Vedras



Câmara Municipal de Vila Franca de Xira



Distrito de Portalegre

Câmara Municipal de Alter do Chão

Câmara Municipal de Arronches

Câmara Municipal de Avis

Câmara Municipal de Campo Maior

Câmara Municipal de Castelo de Vide

Câmara Municipal do Crato

Câmara Municipal de Elvas

Câmara Municipal de Fronteira

Câmara Municipal de Gavião

Câmara Municipal do Marvão

Câmara Municipal de Monforte

Câmara Municipal de Nisa

Câmara Municipal de Ponte de Sôr

Câmara Municipal de Portalegre

Câmara Municipal de Sousel

Distrito do Porto

Câmara Municipal de Amarante

Câmara Municipal de Baião

Câmara Municipal de Felgueiras

Câmara Municipal de Gondomar

Câmara Municipal de Lousada

Câmara Municipal da Maia

Câmara Municipal de Marco de Canaveses

Câmara Municipal de Matosinhos

Câmara Municipal de Paços de Ferreira

Câmara Municipal de Paredes

Câmara Municipal de Penafiel

Câmara Municipal do Porto

Câmara Municipal de Póvoa de Varzim

Câmara Municipal de Santo Tirso

Câmara Municipal da Trofa

Câmara Municipal de Valongo

Câmara Municipal de Vila do Conde

Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia

Distrito de Santarém

Câmara Municipal de Abrantes

Câmara Municipal de Alcanena

Câmara Municipal de Almeirim

Câmara Municipal de Alpiarça

Câmara Municipal de Benavente

Câmara Municipal do Cartaxo

Câmara Municipal da Chamusca

Câmara Municipal de Constância

Câmara Municipal de Coruche

Câmara Municipal do Entroncamento

Câmara Municipal de Ferreira do Zêzere

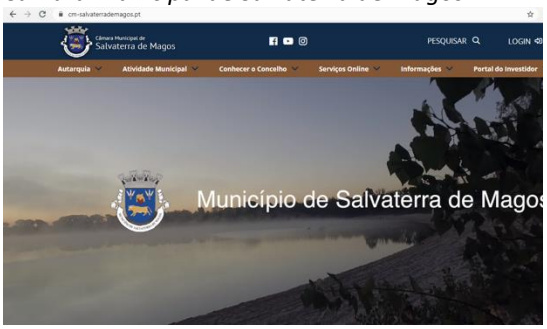
Câmara Municipal da Golegã

Câmara Municipal de Mação

Câmara Municipal de Ourém

Câmara Municipal de Rio Maior

Câmara Municipal de Salvaterra de Magos

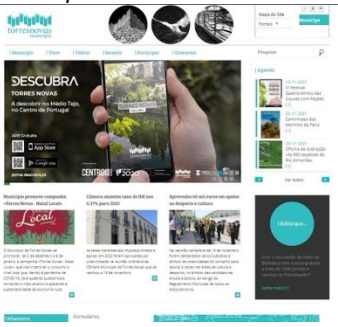


Câmara Municipal de Santarém

Câmara Municipal do Sardoal

Câmara Municipal de Tomar

Câmara Municipal de Torres Novas

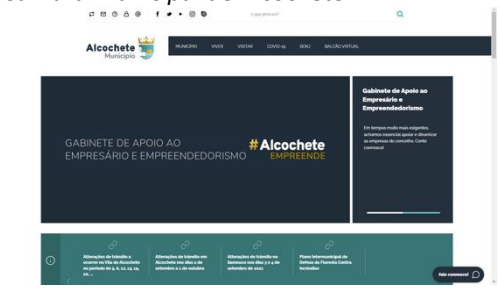


Câmara Municipal Vila Nova da Barquinha

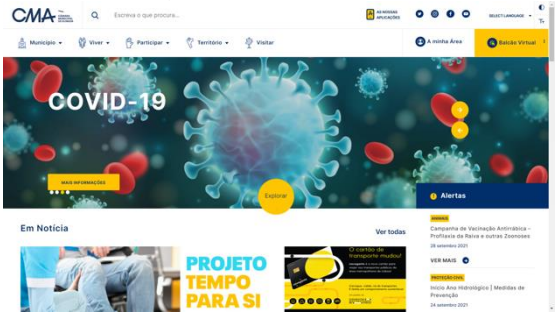
Distrito de Setúbal

Câmara Municipal de Alcácer do Sal

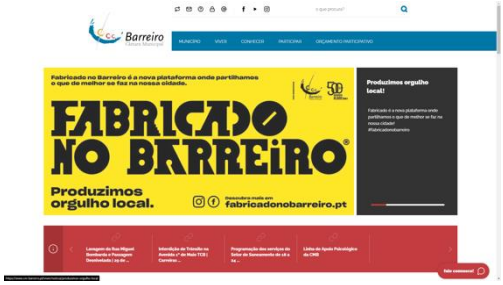
Câmara Municipal de Alcochete



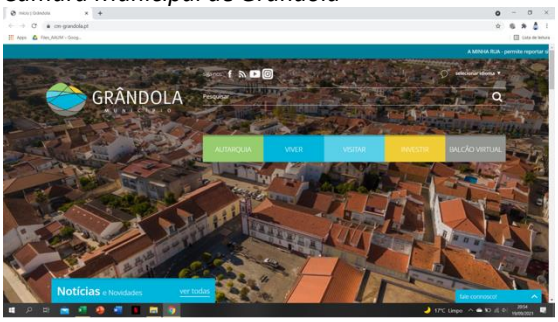
Câmara Municipal de Almada



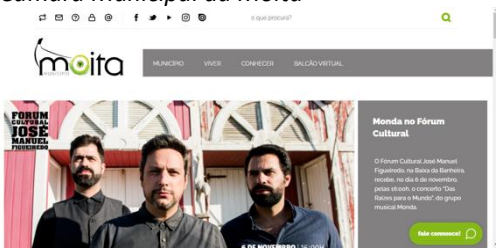
Câmara Municipal do Barreiro



Câmara Municipal de Grândola

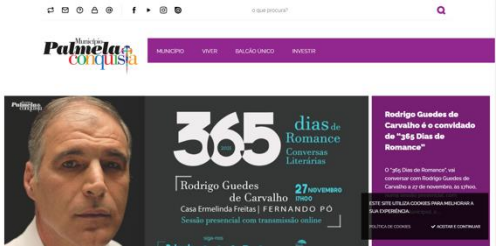


Câmara Municipal da Moita



Câmara Municipal do Montijo

Câmara Municipal de Palmela



Câmara Municipal de Santiago do Cacém

Câmara Municipal do Seixal

Câmara Municipal de Sesimbra

Câmara Municipal de Setúbal

Câmara Municipal de Sines

Distrito de Viana do Castelo

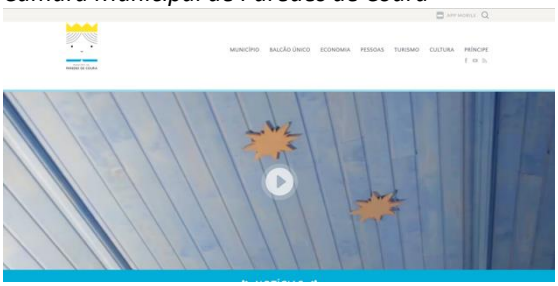
Câmara Municipal de Arcos de Valdevez

Câmara Municipal de Caminha

Câmara Municipal de Melgaço

Câmara Municipal de Monção

Câmara Municipal de Paredes de Coura

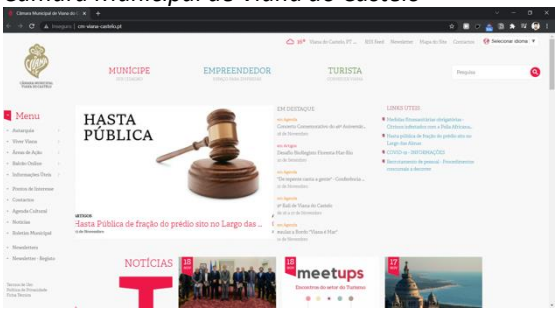


Câmara Municipal de Ponte da Barca

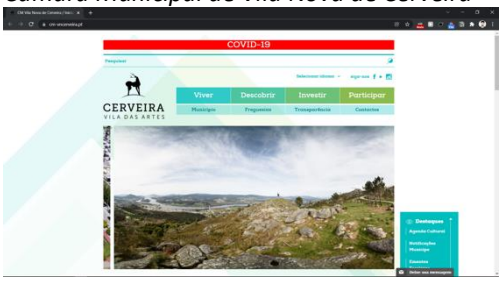
Câmara Municipal de Ponte de Lima

Câmara Municipal de Valença

Câmara Municipal de Viana do Castelo



Câmara Municipal de Vila Nova de Cerveira



Distrito de Vila Real

Câmara Municipal de Alijó

Câmara Municipal de Boticas

Câmara Municipal de Chaves

Câmara Municipal de Mesão Frio

Câmara Municipal de Mondim de Basto

Câmara Municipal de Montalegre

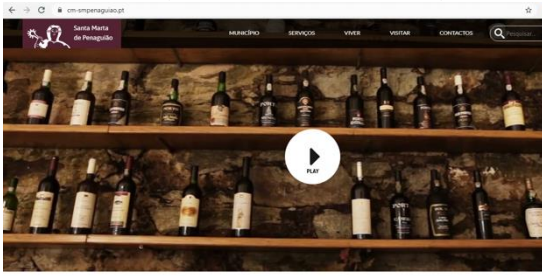
Câmara Municipal de Murça

Câmara Municipal de Peso da Régua

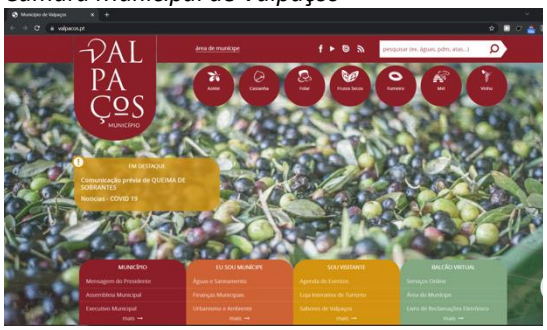
Câmara Municipal de Ribeira de Pena

Câmara Municipal de Sabrosa

Câmara Municipal Santa Marta de Penaguião



Câmara Municipal de Valpaços



Câmara Municipal de Vila Pouca de Aguiar

Câmara Municipal de Vila Real

Distrito de Viseu

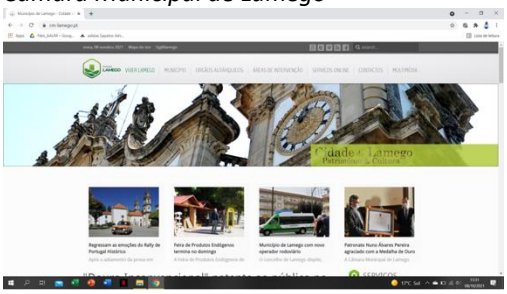
Câmara Municipal de Armamar

Câmara Municipal de Carregal do Sal

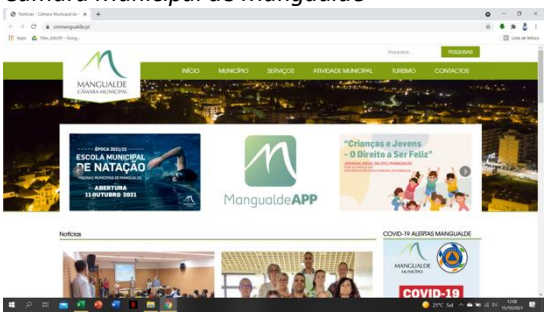
Câmara Municipal de Castro Daire

Câmara Municipal de Cinfães

Câmara Municipal de Lamego



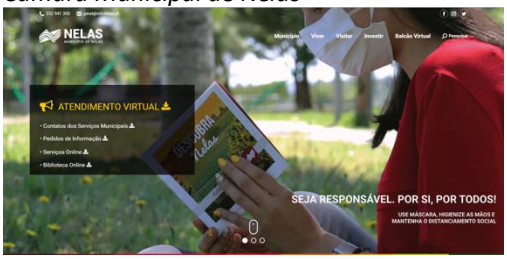
Câmara Municipal de Mangualde



Câmara Municipal de Moimenta da Beira

Câmara Municipal de Mortágua

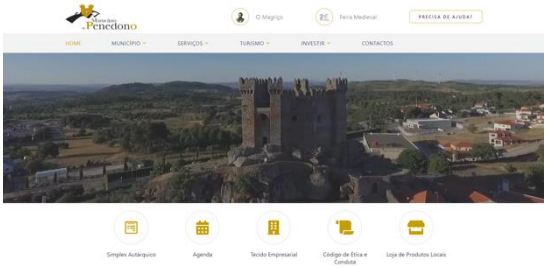
Câmara Municipal de Nelas



Câmara Municipal de Oliveira de Frades

Câmara Municipal de Penalva do Castelo

Câmara Municipal de Penedono

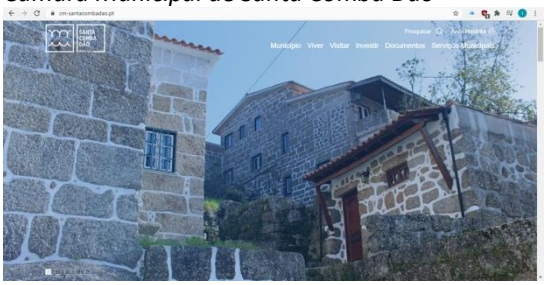


Câmara Municipal de Resende

Câmara Municipal de S. João da Pesqueira

Câmara Municipal de São Pedro do Sul

Câmara Municipal de Santa Comba Dão



Câmara Municipal de Sátão

Câmara Municipal de Sernancelhe

Câmara Municipal de Tabuaço

Câmara Municipal de Tarouca

Câmara Municipal de Tondela

Câmara Municipal de Vila Nova de Paiva

Câmara Municipal de Viseu

Câmara Municipal de Vouzela

AGÊNCIA PARA A MODERNIZAÇÃO ADMINISTRATIVA

GÁVEA

Universidade do Minho

UNITED NATIONS UNIVERSITY

UNU-EGOV

Operating Unit on Policy-Driven Electronic Governance